

Forslaget sættes til forhandling.

### *Forhandling*

#### **Justitsministeren (Ninn-Hansen):**

Et næsten ligegyldende forslag har været behandlet tidligere, endda to gange, nemlig den 16. maj og den 23. november sidste år. Det er et forslag, der er begrundet med, at der i praksis er forskel på det salær, der kan beregnes for solvente og insolvente boer, og det betyder efter forslagsstillernes opfattelse, at likvidatoren eller kuratoren ikke i tilstrækkelig grad tilskyndes til at afslutte boer som solvente.

Ved de to tidligere førstebehandlinger af forslaget fremhævede jeg, at det efter de gældende bestemmelser i konkursloven er skifteretten, som ved disse boer fastsætter salæret til advokater og andre sagkyndige, som bistår ved behandlingen af boerne, og at skifteretten ved salærfastsættelse skal tage hensyn til sagens beskaffenhed og til omfanget af det udførte arbejde. Jeg mener ikke, det er rigtigt at indsætte regler i selve loven, hvorved man fastsætter et salær til bestemte takster uden hensyn til arbejdets art og omfang. Der findes jo også boer, der ikke behandles af skifteretten, og hvor advokatsalæret fastsættes efter Advokatrådets takster.

I øvrigt kan jeg henvise til de positive bemærkninger, som jeg har fremsat under de tidligere førstebehandlinger. Jeg gav dengang udtryk for, at der fra forslagsstillernes side er taget fat på et meget vigtigt spørgsmål. Det medførte også, at jeg rettede henvendelse til Advokatrådet. I denne henvendelse opfordrede jeg rådet til at tage spørgsmålet op om udformningen af salærtakster. Det gav rådet mig tilsagn om. Disse overvejelser foregår i sammenhæng med Advokatrådets generelle forhandlinger med monopolmyndighederne om advokaters salærer.

Rådets formand og generalsekretær oplyste til mig under et møde, der fandt sted den 21. marts i år, at disse overvejelser bl.a. går ud på at begrænse de meget store salærer. Jeg er bekendt med, at udkast til ændrede salærtakster for tiden er til behandling hos monopolmyndighederne. Jeg håber, at de nye takster snart vil kunne foreligge, og jeg kan oplyse, at jeg er indstillet på i nær fremtid at holde et nyt møde med Advokatrådet med henblik på, at justitsministeriet snarest

kan redegøre nærmere for overvejelserne om de nye salærtakster, men vi er altså ikke i stand til at gøre det nu; det har vi ingen mulighed for.

Jeg skal blot tilføje, at folketinget forleden vedtog mit forslag til ændring af konkurslovens betalingsstandsningsregler, og disse skal jo træde i kraft den 1. juli i år. Disse nye bestemmelser har til formål at forbedre mulighederne for rekonstruktion af virksomheder, sådan at konkurs kan undgås. Jeg tror, at man også med denne ændring vil kunne bidrage til løsning af de problemer, som er taget op i dette beslutningsforslag.

#### **Torben Lund (S):**

Som justitsministeren var inde på, er det jo en ganganger fra flere samlings, og jeg skal derfor i vidt omfang henvise til de bemærkninger, jeg har gjort ved tidligere lejligheder. Og det har jo været positive bemærkninger. Vi vil meget gerne fortsat være med til at se på det problem, man rejser i dette beslutningsforslag. Det er stadig aktuelt, og vi har specielt i nogle meget store sager set, at der har været fastsat endog meget, meget høje salærer, som man kan have en fornemmelse af ikke helt kan have passer til arbejdets omfang.

I bemærkningerne til beslutningsforslaget peger fremskridtspartiet på, at det, der skal være afgørende for salæret, er det udførte arbejdes omfang. Det er vi meget enige i bør være kriteriet fremfor størrelsen af det bo, der er tale om.

Det er rigtigt, som justitsministeren nævnte, at det i konkursloven ikke udelukkende er boets størrelse, der henvises til som vejledning for skifteretterne ved fastsættelse af salærene, men i realiteten er det nu nok sådan i mange sager, at det er boets størrelse, som bliver afgørende for salærets størrelse, og det er nok ikke rimeligt.

Jeg er også enig med justitsministeren i, at den del af forslaget, som går ud på at fastsætte salærberegningsregler i selve konkursloven, nok ikke er særlig fornuftig. Derved ville man indføre nogle salærtakster i konkursloven, og det tror jeg ikke tjener noget formål.

Den socialdemokratiske gruppe bebudede sidste efterår, at vi i begyndelsen af 1984 ville tage et initiativ på dette område også i en