

[Thoft]

ke kriterier man definerer krigsmateriel i statens våbenkontrol. Vi kan ikke få at vide, hvordan statens våbenkontrol udøver den kontrol, de skal udføre, og vi har fået oplyst i dagspressen, at man end ikke laver opsøgende virksomhed. Alt tyder således på, at den kontrol, der er, er en narresut og ikke har spor med kontrol at gøre. Vi kan heller ikke få at vide, hvilke virksomheder der rent faktisk er registreret som lovlige virksomheder til fremstilling af krigsmateriel, og vi kan endelig ikke få at vide, til hvilke lande Danmark har eksporteret disse ting. Alle disse spørgsmål vil vi selvfølgelig rejse i udvalget, og på den baggrund synes jeg ikke, at hr. Niels Helveg Petersen skal være så bedrøvet over, at forslaget fik så ringe en modtagelse ved første behandling, for får vi disse ting frem, er der da mulighed for at skabe den nødvendige opbakning i befolkningen for også at presse de kære socialdemokrater, og næste gang kan det være, at vi kan snuppe dem på et tidspunkt, hvor de er lidt på vej til venstre.

Arentoft (FP):

Hr. Niels Helveg Petersen sagde, at vi var uhjælpeligt bagefter i forhold til de store lande. Det mener jeg nu ikke. Jeg nævnte som eksempel inspektionsskibe, som vi glimrende kunne eksportere, og som ville give meget arbejde til skibsværfterne, men ét sted, hvor vi i alt fald ligger i toppen, er med vore motortorpedobåde, som ville være meget velegnede som patruljebåde mange steder rundt om i verden. Dem kan vi selvfølgelig levere uden nogen form for våben, men til gengæld har vi ingen kontrol med, hvad der sker, når de først kommer ud.

Når jeg nævnde de klassiske eksempler med cykler, gummistøvler, feltrationer osv. og spurgte, om det så er krigskontrabande – jeg fik ikke helt fat i definitionen på krigskontrabande efter det, hr. Niels Helveg Petersen sagde – er det, fordi man i forslagets pkt. 1 siger:

»Definitionen af, hvad der forstås ved krigsmateriel, gøres tidssvarende, således at krigsmateriel bringes til at omfatte ikke blot våben i egentlig forstand, men også komponenter og know-how m.v.«

Det er da så uklart, som det overhovedet kan være, og overhovedet det at lave en defi-

nitionsliste, en positivliste, vil være en helt umulig opgave.

Til sidst vil jeg komme med en lille personlig bemærkning til hr. Niels Helveg Petersen. Det er rigtigt, at man godt kan bringe mig i affekt, når man hiver telefonsvareren frem, men til gengæld bliver jeg også glad, når hr. Niels Helveg Petersen eller andre bruger ordet fremskridt.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg skal bare her kun kort takke for hr. Jimmy Stahrs indlæg i anden ombæring, for jeg forstod det i virkeligheden sådan, at socialdemokratiets ordfører var enig i intentionerne bag dette, nemlig at vi ikke skulle eksportere våben til tredjelande, men at man fandt, at disse hensyn kunne tilgodeses i gældende lovgivning. Det kan de, hvis de bliver det, men det ved vi ikke. Selvfølgelig er det en langt klarere retsstilling, der eksisterer, hvis man vedtager vort forslag, men jeg synes dog, det har en interesse at notere for dem, der skal administrere loven, at den socialdemokratiske ordfører her i anden omgang tilslutter sig intentionen i forhold specielt til tredjelande og udviklingslandene.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 90:

Forslag til folketingsbeslutning om ændring af beregning af salærtaksterne og behandling af likvidationsboer/konkursboer.

Af Maisted (FD) og Arentoft (FP).
(Fremsat 22/3 84).