

[Tommy Dinesen]

til at læse spørgsmålet op, for jeg citerede ikke Politikens notits om spørgsmålet her. Jeg sagde, at på forsiden af Politiken står der i dag, at der er 6 mia kr. mere i forventet underskud, end man havde regnet med. Det, som økonomiministeren skriver i svaret, hvis jeg må citere, er:

»Etablering af en fast forbindelse over Store Bælt er ikke alene et spørgsmål om statsudgifter og -indtægter, sådan som begrundelsen for spørgsmålet kan give indtryk af.

Det er måske af større betydning, om de samfundsøkonomiske muligheder for projektet er til stede, dvs. om dets gennemførelse er forenelig med målsætningen: en styrkelse af betalingsbalancen.

Dette blev også bragt til udtryk af regeringen, da den i februar 1983 besluttede at udskyde endelig stillingtagen til projektet til 1985, idet man herved forudsatte, at igangsættelsen af et så stort anlægsprojekt måtte forudsætte, både at underskuddet på statsbudgettet nedbringes, og at lånebehovet i udlandet reduceres.«

Jeg skal ikke tage mere af det. Jeg mener, det er ganske klart, at økonomiministeren er imod.

Når så ministeren siger, at folk ikke er bange for en tunnel dér, hvor S-togene kører, så vil jeg sige, at der altså er den forskel – hvis ikke ministeren er klar over det – at man har 80 m vand oven over sig, når man er på bunden af Store Bælt, og det er det, der er tale om her.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det var ikke uinteressant at høre ministerens betragtninger om anvendeligheden af en tunnel under Store Bælt, og henvisningerne til Japan var også relevante, men det må jo indebære, at ministeren dermed har taget afstand fra det anlæg, som folketinget har vedtaget for så vidt angår en fast forbindelse over Store Bælt, idet loven jo foreskriver, at det skal være med bro hele vejen, altså en højbro over Østerrenden. Det er da så en positiv bevægelse i sagen, at man er nået dertil, at denne højbro vil man under ingen omstændigheder have, men denne ændrede holdning kræver i så fald også ændret lovgivning.

I øvrigt var det interessant at høre ministerens udlægning af spørgsmålet om, hvorvidt man kunne tænkes at ville følge det socialdemokratiske ønske om at tage pengene som en tillægsbevilling. Jeg mener, at både ministeren og især hr. Gammelgaard og hr. Svend Erik Hovmand klart sagde, at der under ingen omstændigheder kunne blive tale om at øge kasseunderskuddet ved denne her operation. Dermed synes jeg da også at svaret er givet ret klart: der kan ikke blive tale om, at man forøger kasseunderskuddet ved en bevilling til undersøgelser i Store Bælt. I hvert fald er det det radikale venstres holdning, at det ikke kan lade sig gøre, for der er indgået et økonomisk forlig om finansloven for 1984, og der kan ikke gives ekstra bevillinger til dette projekt. Men det ligger klart, at folketinget er parat til at vedtage dette forslag til folketingsbeslutning, og så tror jeg i og for sig, jeg godt kan opfordre ministeren til nu via hofmarskallatet at afbestille den gyldne saks.

Dohrmann (FP):

Jeg har blot den bemærkning, at det forekommer mig lidt for billigt, når ministeren påstår, at hverken ordføreren for VS eller jeg har nogen forstand på eller har indblik i, hvad der egentlig er behov for at undersøge. Jeg vil godt spørge ministeren: er det ikke korrekt, at der ude på Østerbro er fire store kælderrum, som er fyldt med materiale fra undersøgelser vedrørende en fast forbindelse over Store Bælt? Det skulle være kælderrum, der er fyldt op igennem årene. Lange, lange rapporter og beskrivelser over forholdene, også på bunden af Store Bælt. Har ministeren undersøgt alle disse rapporter, eller hvordan kan han stå heroppe og sige, at det ved vi andre ikke noget om?

Ministeren for offentlige arbejder (Arne Melchior):

Med hensyn til nødvendigheden af nye undersøgelser skal jeg på ny henvise til, at der altså i folketinget i marts 1983 var stort flertal for, at der findes et sådant behov, og uden at undersøge rum er jeg vidende om, at de undersøgelser, der her er tale om, ikke er foretaget tidligere, og heller ikke noget, der minder om dem.