

[Riishøj]

somheder inden for området vedvarende energi. Der er et stort problem her. Vi kan også støtte, at der gives 5 pct.s tilskud til projektering. Man kunne måske kombinere det med oplysningsvirksomhed omkring vedvarende energi. Man kunne måske også udvide ordningen sådan, at de kommuner, som vil engagere sig i projekter af denne karakter, også kan deltage i ordningen, sådan at det stimulerer til lokale kommunale aktiviteter på området.

Vi er for øvrigt enige med fru Mette Groes om, at disse forslag bør ses i en større helhed med hensyn til vilkårene for vedvarende energi. Vi lægger også megen vægt på, at vi før sommer – det bliver i næste uge – får en afklaring af, hvad vi kan få med i en »grøn pakke«. Vi har fra SFs side fremsat en række forslag, som kan supplere de radikales forslag. Vi lægger meget stor vægt på, at vi får afklaret vilkårene for elvarme i område 4 og får kombineret det socialdemokratiske forslag med vores forslag om forbud mod elvarme.

De forslag, som det radikale venstre har fremsat, kan vi som sagt støtte, men de bør føjes ind i en større pakke med vedvarende energi, og fru Mette Groes har ret i, at vi må skabe nogle finansielle vilkår, sådan at disse forslag har en klar finansiell baggrund og kan gennemføres i sammenhæng med de andre forslag på området.

Vi støtter lovforslagene, men vi har også travlt. Vi må have kombineret de forslag, der er inden for området, og det regner vi med kan ske.

#### Tinning (VS):

Jeg er ked af, fru Annelise Gotfredsen allerede har forladt os. Jeg havde tænkt mig at bede om en demonstration af, hvordan man skærer i en gren ved hjælp af en lanse, men det må vi så vente med til en anden gang.

Om de foreliggende forslag skal jeg ikke sige meget. Jeg er helt enig i det, der allerede er blevet sagt dels af socialdemokratiets ordfører, dels af hr. Riishøj. Det vil sige som punkt 1, at det er et par mægtig gode forslag, som punkt 2, at de skal ses i sammenhæng med så mange andre af de mægtig gode forslag, der for tiden ligger i energipolitisk udvalg, og som punkt 3, at vi på en eller anden måde må have nogle kroner ind i denne

sammenhæng, for ellers kommer vi til at stoppe ved de gode ideer, og det ville være lidt synd.

#### Lone Dybkjær (RV):

Jeg skal på grund af det sene tidspunkt ikke sige så forfærdelig meget, blot takke de ordførere, der har været positive over for forslagene, og selvfølgelig beklage, at regeringen går imod dem.

Det, som har været væsentligt for en række af de positive ordførere, er, at de ser lovforslagene i sammenhæng med den vedvarende energi i øvrigt og med bevillingerne hertil. Det gør vi også, og vi finder derfor, at det er nødvendigt, at vi tager en samlet drøftelse af hele området vedvarende energi. Vi har nu bidraget til, at man i hvert fald på nogle punkter kan prøve at diskutere, om der ikke var andre og mere hensigtsmæssige finansieringsformer. Det er rigtigt, at vi ikke har sat beløb på. Jeg tror også, det på nuværende tidspunkt – og det er selvfølgelig en del af problemet for regeringen – er vanskeligt at vurdere, hvad det kommer til at koste. Det må afhænge af, hvilken aktivitet det kommer til at sætte i gang, for i virkeligheden kommer det kun til at koste noget, hvis der bliver en stærkt øget aktivitet, der ellers ikke ville være der. Men det sker også med de vedvarende energikilder, der har skattefinansiering. Der vurderer man det bare ikke helt i samme sammenhæng.

Jeg regner med, at forslagene er velegnede til videre udvalgsbehandling.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

#### Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til det energipolitiske udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

#### Meddelelser fra formanden: