

[Mette Groes]

uheldig planlægning. Det er også godt at afsætte midler til projektering.

Forslagene indeholder ikke økonomiske konsekvensberegninger. Dem mangler vi. Efter vor mening kan der ikke blive tale om kompenserende besparelser eller »tillægspaker« for at løse denne opgave. Vi regner med, at de radikale forestiller sig en tillægsbevilling til dækning af udgifterne, men vil godt vide, om man har tænkt sig, at alle ansøgere skal kunne komme i betragtning, om der skal indføres en kvotaordning, eller hvordan man vil løse disse problemer.

Det er gjort til en forudsætning, at de energianlæg, man vil give tilskud til, helt eller delvis skal være omfattet af betingelserne for at få statstilskud til udnyttelse af vedvarende energikilder. Det finder vi også rimeligt, men forudsætningen er, at der overhovedet er afsat tilstrækkelige midler til vedvarende energianlæg, og det er ikke tilfældet.

De radikale har heller ikke tidligere afgivet nogen klar melding om, hvor langt de har tænkt sig at gå.

Som bekendt har socialdemokratiet i sit beslutningsforslag vedrørende vedvarende energikilder i zone 4 foreslået, at der fastlægges en årlig bevillingsramme på 200 mill. kr. Det har de radikale ikke reflekteret på, men for os hænger vort beslutningsforslag og dette indekseringsforslag meget nøje sammen, og vi finder, at de problemer, der er rejst, bør løses under ét.

Vor konklusion er altså, at forslagene er vældig gode, men at de uden tilsagn om bevillinger til alternative energikilder ikke er fuldstændige, og at de bør ses i sammenhæng med indførelse af koncessionsrettigheder for vindmøller, stop for elvarme i zone 4 og oprettelse af energikommissioner som foreslået i vores beslutningsforslag.

Vi savner de økonomiske konsekvensberegninger og forslag til styring af tilsagnet, men vi er meget positive over for forslagene og vil diskutere dem positivt i udvalget.

**Annelise Gotfredsen (KF):**

Fru Lone Dybkjær er altid parat til at drage en lanse for vedvarende energikilder, og det er sympatisk og positivt, men lansens bør naturligvis ikke være så skarp, at den skærer den gren over, man selv sidder på. Det kan man eventuelt komme til med disse vedva-

rende kilder, såfremt de ikke opfylder de samfundsøkonomiske krav.

Angående forslaget om rentetilskud til selskaber, der ikke betaler skat, mener jeg, som ministeren har redegjort for, at hvis dette skulle overføres på andre områder – ministeren nævner varmeforsyningsområderne, men man kunne også tænke sig andre sympatiske foretagender uden for energiområdet – ville konsekvenserne heraf være uoverskuelige.

Med hensyn til indeksfinansieringen er jeg enig i, at der findes regler om indeksfinansiering, og at dette forslag for så vidt er overflødigt. Interessen er her som på andre felter ikke den helt store.

Jeg mener heller ikke, at forslaget om statsgaranti for realkreditlån er heldigt. Der må trods alt være en vis økonomisk risiko, også når det gælder vedvarende energi, og i det lange løb tror jeg ikke det vil gavne sympati og interessen for vedvarende energikilder, hvis man støtter uhensigtsmæssigt og uøkonomisk drevne installationer. Anvendelsen af vedvarende energi er, som ministeren udtaler det, noget, som må vurderes som samfundsmæssigt økonomisk, hvis man skal støtte dette. Det er rigtigt, at man nu er ved at foretage undersøgelser i forbindelse med varmeplanlægningen, og jeg må sige, at det sidste forlig om naturgasprojektet også kunne betyde, at selve områdeafgrænsningen eventuelt ville blive en anden, end den er i dag.

Jeg mener, vi må afvente den undersøgelse, som skulle være færdig i sommeren 1984, og vil i øvrigt sige, at vi meget gerne vil vurdere problemer med ændringer i tilskudsordningen i energiudvalget, men vi kan ikke støtte forslaget, som det ligger her.

Jeg vil i øvrigt sige, at de betragtninger, jeg har gjort gældende nu, også er på partiet venstres vegne, da venstres ordfører ikke kan være til stede.

**Riishøj (SF):**

Det er to forslag, vi fra SFs side støtter. Det er få forbehold, vi har over for dem. Vi kan støtte, at man i forbindelse med disse ordninger forhøjer tilskuddene til vedvarende energi fra 30 pct. til 35 pct. for de større fællesejede anlæg.

Vi støtter også ganske klart, at man skaber bedre vilkår for de ikke-skattetænkende virk-