

[Elisabeth Krog]

landenes behov for at få opbygget industri og infrastruktur og de fattigste befolkningers behov, og vi advarede imod at anlægge et dogmatisk, snævert og kortsigtet syn på, hvad der er til gavn for de fattigste befolkninger.

For øvrigt var og er vi af den overbevisning, at u-landsbistand ikke bliver mere ædel eller bedre og nyttigere for modtageren af, at giveren optræder som veldædig filantrop og en eller anden retfærdigheds vogter.

Det foreliggende beslutningsforslag har et snævert politisk sigte. Det fremgår af de punkter, det omfatter, og det har en sprogbrug, som vil udelukke en bredere enighed og ikke mindst en fortsat bred folkelig opbakning bag u-landsbistanden.

Mange vil naturligt nok ikke mene, at det kan være en fornuftig målsætning for Danmarks u-landsbistand, at den skal fremme »bestræbelser i u-landene for mere radikale ændringer i form af socialistiske samfundsomvæltninger«, eller at vi skulle til suverænt at afgøre, hvilke regimer i modtagerlandene der måtte være politisk reaktionære eller mere progressive i forhold til en eller anden politisk standard, eventuelt også, hvilke befrielsesbevægelser der burde bevæbnes og trænes med dansk støtte. Det ville indebære en radikal ændring af bistandsmønsteret, hvis vi skulle til at overveje, hvilke frihedsbevægelser vi skulle støtte, f.eks. i Afghanistan og Zimbabwe og Moçambique og Angola, eller om vi skulle til at vælge at bistå USA- eller Sovjet-støttede befrielsesbevægelser i Latinamerika.

Det foreliggende beslutningsforslag er udtryk for en snæver politisk målsætning, og det er baseret på et snævert og dogmatisk fattigdomsbegreb og måske et lidt veldædigt almisseprincip, som står i modsætning til det transgbegreb, hjælp til selvhjælp, som er et bærende grundlag for det konservative folkeparti, også i spørgsmålet om bistand til u-landene. Det konservative folkeparti må derfor afvise forslaget.

#### **Bjørn Elmquist (V):**

Fra venstres side vil vi heller ikke deltage i en længere debat nu om u-landspolitikken. Det har vi haft for et år siden, og der var et bredt politisk flertal om den, og det syntes vi var fornuftigt. Der er et par af punkterne

her, må man retfærdigvis sige, som er taget med fra debatten dengang, og det er selvfølgelig meget godt, at de figurerer i forslaget.

Til gengæld er der en lang række enkeltpunkter, som vi synes vil være direkte skadelige for dansk u-landspolitik. Og at de har et klart politisk sigte, synes jeg nu heller ikke at der kan være nogen tvivl om. Bl.a. skal erhvervslivets repræsentanter fjernes. Når der i bemærkningerne til det punkt, der har med bistand til befrielsesbevægelser at gøre, kun drages ganske få eksempler frem i én bestemt politisk sammenhæng, så synes jeg nok, det er korrekt at sige, at dette har et snævert politisk sigte. Man skal måske ikke stå og bebrejde politiske partier, at de fremsætter forslag, der har et politisk sigte, men når det er så snævert som her, kan vi ikke deltage.

Jeg vil godt sige om punkt 11, »Bistandens modtagere skal suverænt kunne disponere over den modtagne hjælp«, at jeg tror ikke engang, det ud fra VS' og SFs synspunkter kan være velovervejet.

#### **Riishøj (SF):**

SF har valgt at tilslutte sig dette forslag fra VS. Vi er tilhængere af de principper for en bistandspolitik, som er angivet i dette forslag, som jo er en genfremsættelse fra forrige samling, og derfor er der ingen grund til, at vi fra SFs side fremsætter et selvstændigt forslag. Men der er god grund til at udbyde nogle af punkterne, for det er bredt formulerede målsætninger, der opstilles, og jeg vil godt tage udgangspunkt i det, hr. Bjørn Elmquist nævnte, nemlig suverænitetsspørgsmålet. Spørgsmålet om Danida har vi jo afklaret ved det forrige forslag.

Jeg skal understrege, at vi i SF mener, at bistanden udelukkende skal gives ud fra den målsætning at hjælpe de fattigste befolkningsgrupper i de fattige lande. Det skal også være i fattige lande, der fører en fattigdomsorienteret politik. Vi har den opfattelse, at forvaltningen af bistanden ud fra denne målsætning skal ske i en dialog, i et samarbejde med modtagerlandet. I det samarbejde vil der naturligvis fra Danmarks side kunne rejses krav, dersom modtagerlandet efter en evaluering af bistandens effekt viser sig ikke at leve op til den målsætning at hjælpe de fattigste befolkningsgrupper i modtagerlandet.