

[Riishøj]

Lasse Budtz virkelig, at det ikke er et problem i Danidas opbygning, at man har den form for ansættelse og den form for rotation? Jeg nævner kun, at det er et problem.

(Kort bemærkning).

**Lasse Budtz (S):**

Det kan da godt være, at det teoretisk set er et problem, men jeg mener, at Danida har fungeret aldeles udmærket i talrige år med den gennemsvivning, og det tror jeg det også kan gøre med rimelige kontrolforanstaltninger i fremtiden. Om det netop skal være det antal mennesker i det antal år, tør jeg ikke afgøre, men noget afgørende problem for dansk udenrigstjeneste og dansk u-landshjælp kan jeg altså ikke se at det er, det må jeg indrømme.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til udenrigsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 78:**

*Forslag til folketingsbeslutning om en mere progressiv bistand til u-landene.*

Af Albrechtsen (VS) og Riishøj (SF) m.fl.  
(Fremsat 22/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Udenrigsministeren (Ellemann-Jensen):**

Det samme forslag så vi sidste år, og jeg skal afvise det med samme begrundelse som dengang. Vi havde jo en bistandspolitisk debat i folketinget i begyndelsen af sidste år.

Her blev hovedlinjerne for det danske bistandssamarbejde med udviklingslandene i de kommende år lagt,

**Lasse Budtz (S):**

Socialdemokratiet deltog i det forlig, som blev gennemført sidste år, og hvor hovedlinjerne, som ministeren siger, for dansk u-landspolitik blev lagt. Vi afviser derfor også forslaget, og jeg kan bl.a. gøre det ved at henvise til, hvad vor normale ordfører i dette spørgsmål, fru Helle Degn, sagde ved den lejlighed. Jeg kan dog ikke afholde mig fra en enkelt bemærkning.

Det er, at der i forslaget om en mere progressiv bistand til u-landene er medtaget enkelte punkter, som vil være direkte skadelige for dansk beskæftigelse for øjeblikket. Det er klart, at det ideelle ville være, at man afbandt loven. Det ville være en klar fordel for u-landene, men det ville ikke være nogen klar fordel for beskæftigelsen for øjeblikket herhjemme. Hvis man på en eller anden måde kunne fastslå, at på lang sigt må det være målet, så ville det være godt, men at gennemføre det nu tror jeg desværre ikke er nogen god idé.

**Elisabeth Krog (KF):**

Dette beslutningsforslag foreligger jo kun et års tid efter, at vi havde en stor principdebat om vores u-landsbistand, hvor vi gjorde grundigt rede for vores synspunkter her i tinget og bekræftede en bred enighed om nogle grundlæggende principper for den danske udviklingsbistand. Det konservative folkepartis holdning til disse principper har ikke ændret sig i det forløbne år. Det foreliggende forslag er dog på væsentlige punkter i strid med disse.

Det konservative folkeparti gav dengang udtryk for, at udviklingsbistand ikke bør være et spørgsmål om almisser, men nok om en moralsk, etisk forpligtelse til at hjælpe dårligt stillede, fortrinsvis efter princippet hjælp til selvhjælp, at vor u-landspolitik bør bidrage til en rolig udvikling og mindskelse af spændinger i modtagerlandene, samt at midlerne må anvendes med udgangspunkt i landenes egne ønsker og behov og under udnyttelse af hjælp til selvhjælp-mulighederne, hvor disse måtte findes. Vi gjorde opmærksom på, at vi dengang ikke så en modsætning mellem u-