

[Riishøj]

at det radikale venstre og venstresocialisterne – og også fremskridtspartiet, men nok ud fra andre motiver – støtter forslaget, og jeg kan forstå, at socialdemokratiet giver principiel støtte til, at der foretages en undersøgelse. Det vil jeg vende tilbage til. Men jeg vil takke for en udbredt principiel støtte til forslaget.

Jeg vil også gerne understrege indledningsvis, at dette beslutningsforslag ikke er nogen hetz mod Danida. Danida har mange dygtige medarbejdere, og de medarbejdere skal naturligvis udnyttes fornuftigt.

Det forslag, vi har fremsat, er alene fremsat for at forbedre forvaltningen af den danske bistand i den udtrykkelige hensigt at sikre, at bistanden lever op til målsætningen: bistand til de fattigste. Det er det eneste formål med dette forslag. Jeg skal ikke gå i detaljer. Der er grundige bemærkninger til det, som giver en uddybende og – synes vi selv – stærk argumentation for forslaget.

Jeg vil dog endnu en gang – og det er en appel til socialdemokratiet – understrege den udtalelse signeret af Knud Christensen, som LOs forretningsudvalg den 4. februar 1983 fremsatte. Der er en passus, der hedder:

»Ved en vurdering af Danmarks u-landsbistand, som skal have til formål at bruge de indhøstede erfaringer til at forbedre bistanden, bør det også undersøges, om Danidas struktur og administration i sin nuværende form kan løse de opgaver, som må stilles til de kommende års bistand. Regeringen opfordres til at igangsætte en sådan undersøgelse.«

Jeg har ikke set denne udtalelse blive trukket tilbage, og i den sag synes jeg det er en god idé, hvis socialdemokratiet lytter til, hvad LO har sagt ganske utvetydigt.

Der er et andet stærkt argument, som flere har nævnt, for at lave en undersøgelse, og det er, at store dele af Danidas egne medarbejdere, konsulenterne, henvendte sig til Ole Bang-udvalget i november 1981, og at majoriteten af Danidas administrative personale også henvendte sig til udvalget. Begge parter ønskede, at man skulle arbejde for en uvildig undersøgelse, og begge parter var utilfredse med den strukturomlægning, der blev foretaget i 1980. Den levede ikke op til deres forventninger.

Jeg skal også understrege, at vi ønsker denne sag færdigbehandlet. Vi fremsatte forslaget, før fristen for fremsættelse af forslag i

denne samling udløb. Vi vil naturligvis have det til afgørelse før sommeren, og sagen er så enkel og så velbelyst, at partierne naturligvis kan tage stilling til den. Det gjorde man allerede i 1983 under u-landsdebatten, og der er ikke kommet epokegørende nyt, der gør, at vi ikke kan tage stilling før sommeren.

Jeg vil også understrege – hvad hr. Stinus og flere andre nævnte – at et af de store problemer i forbindelse med Danida er rotationen, den store udsvivning af medarbejdere, og det er det, at man har meget store midler at skulle forvalte, og at man desværre ikke har en administration, der sikrer, at medarbejderne ansættes udelukkende ud fra kvalifikationer på u-landsområdet. Sådan burde det gøres hele vejen op i Danidas system. Det kan udmærket kombineres med, at man roterer i systemet, men det skal være en rotation, der skaber kvalifikationer, og som gør, at man bedre kan administrere u-landsbistanden, og det skal selvfølgelig være kvalifikationer, som skal kunne overbevise om, at kvalifikationer inden for systemet er bedre end dem, som andre har skaffet sig uden for Danidasystemet. Det vil sige, at stillingerne i princippet burde være åbne.

Udenrigsministeren afviste forslaget og gjorde det nok med den argumentation, man kunne forvente af en minister, der på dette område modsat andre i den offentlige sektor åbenbart er en uforbeholden forsvarer af det eksisterende system. Det synes vi ikke er særlig heldigt.

Udenrigsministeren henviste til, at i sagen om Tanzania er det kun den manglende kapacitet, der er baggrunden for problemerne. Jeg mener altså ikke, man kan læse af rigsrevisionens rapport, at det kun er antallet af stillinger, som har skabt problemerne.

Udenrigsministeren sagde også, at kritikken ikke længere var aktuel, for der er sket noget siden 1983, da vi havde den u-landspolitiske debat. Det synes vi altså ikke. Jeg har svært ved at se, at der i de afgørende spørgsmål med hensyn til bistandsadministrationen er sket ændringer i forhold til de problemer, som et uafhængigt udvalg skal løse.

De 23 nye stillinger bliver omtalt. Det er udmærket, at man får en bedre bemanding i Danida, men når man ansætter 23 nye medarbejdere, burde der vel også være en sikkerhed for, at de anvendes optimalt. Vi har i SF – modsat, hvad nogle tror – den opfattelse,