

[Lasse Budtz]

Socialdemokratiet indstiller forslaget til forkastelse.

**Gammelgaard (KF):**

Idet jeg henholder mig til udenrigsministerens bemærkninger, indstiller også det konservative folkeparti forslaget til forkastelse.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Det ligner mig ikke rigtig at gentage, hvad de forrige ordførere har sagt, men det vil jeg nu gøre. Vi afviser forslaget. Det er vedtaget i finansudvalget, og det manglede også bare, at det ikke skulle vedtages dér.

**Stinus (RV):**

Jeg kan også indskrænke mig til at sige, at det radikale venstre naturligvis indstiller forslaget til forkastelse.

**Nør Christensen (CD):**

Jeg vil også gerne bidrage med at variere udtalelserne med hensyn til at forkaste forslaget.

**Arentoft (FP):**

Ja, jeg siger jo ikke det samme som de foregående ordførere. Jeg er selvfølgelig positiv over for dette forslag, og jeg har mærket mig, at indtil flere finansudvalgsmedlemmer har været oppe som ordførere i denne sag, og det giver vel nok en vis grund til deres indstilling. Men sagen er jo den, at det lille folketing har vedtaget, at denne bevilling skulle gives, og det store folketing er det eneste, der kan omstøde en sådan vedtagelse.

Det kunne mere mig lige at fortælle, hvordan dette forslag opstod. Vi havde tidligere hr. Maisted i finansudvalget, og han havde fået dette aktstykke og studeret det. Samtidig havde jeg fået det gennem udenrigsudvalget, hvor vi også får disse sager – det er en ordning, der blev indført for ca. 3 år siden – og jeg studerede det også. Så løb vi sammen og fandt ud af, at vi måtte gøre noget ved det, og derfor har vi taget det op.

I en så trængt økonomisk situation som den, Danmark er i, hvor vi låner og låner milliarder af kroner i udlandet, synes vi, det var værd at tage op til overvejelse, om vi så deler disse penge ud igen. Vi skal senere behandle et par forslag, der berører u-landsbistand osv., og dér vil selvfølgelig de samme

spørgsmål komme op. Man kan jo ikke lige-frem sige, at dette forslag har fået en meget venlig modtagelse, men under alle omstændigheder har vi fået lejlighed til at give vores mening til kende.

**Albrechtsen (VS):**

Jeg skal ikke gøre noget forsøg på at variere de ordførerudtalelser, der har været. Jeg skal blot meddele, at VS heller ikke kan medvirke til forslagens gennemførelse.

**Maisted (FD):**

Det er jo rørende at høre på. Det, det drejer sig om, er, at man har lavet en statsforskrivning på 247 mill. kr.; man vil gerne yde en indsats ved at støtte det, der hedder IDA. Hvordan hænger tingene så sammen? Det gør de på den måde, at lille Danmark ikke er i stand til at yde disse tilskud selv. Derefter går man til eksempelvis USA og optager et dollarlån for at give disse midler videre, og det fortsætter man med. Vi ved, at der er en stærkt stigende udlandsgæld, altså at vi ikke er i stand til at klare vore egne forpligtelser. Derfor burde det være indlysende, at den måde, man skulle hjælpe u-landene på, var ved at lave et fornuftigt økonomisk samarbejde ved at købe nogle af deres varer, hvis man ellers kunne gøre det, og give hjælp ad den vej til selvhjælp.

Her har man derimod kritiseret USA for at udskyde de tre årlige rater til en støtte til IDA til 4 år, hvorefter lille Danmark siger, at det kan USA skam ikke tillade sig; nej, nu skal vi lave en anden ordning og vise, at man er utilfreds med USA. Jeg synes, det virker noget komisk, at man optræder på en sådan måde.

Kendsgerningen er, at USA bidrager med godt 3 mia dollars til dette foretagende, mens Danmark altså har en ydelse på omkring 743 mill. kr. Når så USA er utilfreds med, hvordan man forvalter midlerne, og siger, at de ønsker at udstrække det til 4 år i stedet for 3 år, slutter Danmark sig sammen med nogle andre lande for at fortælle USA, at der er grænser for de øvrige donorlandes villighed til at udfylde USAs manglende andel.

Danmark optager hver en krone i lån hos amerikanske og hos andre udenlandske borgere for at kunne vise en form for godgørelse.