

[Dagmar Mørk Jensen]

mødt, også fra nogenlunde sagkyndig side, om, at man med de nye pensionslove har indført pension fra det 18. år. I virkeligheden er det sådan, at aldersgrænsen for invalidepension blev ændret fra 15 til 18 år, og det er det modsatte af, hvad der bliver sagt. Pension til personer under 50 år kan stadig væk kun tilkendes af helbredsmæssige grunde, sådan som det altid har været. Dertil kommer så muligheden for social indikation for de 50-årige og derover. I øvrigt er det en lovgivning, der har så stor betydning for så store grupper, at den stadig må følges løbende.

Tinning (VS):

Det kommer næppe bag på nogen, at vi støtter samtlige de ændringsforslag, SF har stillet. Jeg skal ikke gøre meget ud af dem. Der er simpelt hen tale om, at ændringsforslagene på en række områder tager fat om de faktiske forringelser, som desværre fulgte i kølvandet på pensionsreformen.

Det er før slået fast, også af socialministeren selv, at der var grupper, som faktisk fik et lavere kronebeløb i hånden end tidligere, fordi der er en række samspilsproblemer. Men socialministeren har indtil nu kun sagt, at det aldrig har været pensionsreformens sigte at gøre noget ved samspilsproblemerne. Så vidt jeg har forstået, er der to grunde til det, nemlig for det første, at problemerne er ret omfattende og indviklede, og for det andet, at det vil koste penge at gøre noget ved det. Begge dele er jo noget, der kan få regeringen til at holde hænderne i lommen. Selv om jeg synes, det er udmærket, at vi omsider har fået samlet pensionslovene i én lov, er der ikke nogen grund til at tro, at vi er færdige med den sag foreløbig.

Det siger jeg også, fordi vi nu kan forstå, at ministeren vil gøre en lille smule ved samspilsproblemerne, måske – det annonceres i hvert fald – i forbindelse med forliget med det radikale venstre. Problemet er bare, at man har tænkt sig at tage pengene til det formål fra den sociale pensionsfond. Så må vi have den diskussion endnu en gang, for det var heller ikke det, de penge skulle bruges til.

Vi har haft en lang diskussion i udvalget om beslutningsforslaget fra VS – der blev vedtaget – om ophævelse af indkomstmæssig diskrimination af psykiatiske patienter og

om, hvordan vi kunne leve op til at realisere beslutningsforslaget. Jeg er ikke sikker på, det er lykkedes fuldt ud at finde ud af det, men vi erkender, at der gennem udvalgsarbejdet er blevet afsløret så mange problemer med at få det lagt fuldstændig på plads, at jeg vil sige: vi vil følge det og se, om der skulle vise sig nogle virkninger, vi ikke har forudset. Men vi synes da, vi er kommet et godt stykke af vejen.

Jeg vil samtidig beklage, at vi ikke i denne sammenhæng har fået gjort noget ved lompepengesystemet på plejehjemmene. Jeg mener stadig væk, at der ikke er nogen grund til at umyndiggøre de mennesker, der er på plejehjem. Men også det kan vi vende tilbage til ved en senere lejlighed.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Jeg vil takke for, at der nu er optræk til, at der igen bliver bred tilslutning til ændring af pensionslovgivningen. Jeg lægger megen vægt på, at der, når vi ændrer pensionslovgivningen, samles det bredest mulige flertal. Det er der optræk til endnu en gang.

Til hr. Torben Lunds bemærkninger om fordelingen af rådighedsbeløbet kan jeg sige, at jeg er enig i, at det er vigtigt, at vi når frem til så ensartede regler som overhovedet muligt. Det er også min hensigt at arbejde på det i form af stadig flere vejledende retningslinjer. Vi må så følge udviklingen og se, om det alligevel ikke opfylder det ønske, vi har i fællesskab.

Jeg er også meget tilfreds med, at der nu er bred enighed med hensyn til spørgsmålet om ligestilling af somatiske og psykiatiske plejepatienter. Det er en debat, som vi nu har ført gennem et helt år, og som på mange måder har været vanskelig at få konkretiseret, men jeg noterer med tilfredshed, at der er en bred accept af, at det ikke er muligt på nuværende tidspunkt at nå længere end til det, der er indeholdt i lovforslaget.

Jeg deler hr. Torben Lunds-bekymringer, hvad angår bemærkningerne til SFs ændringsforslag, og derfor må jeg stærkt præcisere, at ved førtidspensionsreformen er der overhovedet ikke ændret ved mellemste og højeste invalidepension. Jeg må også præcisere, at der ved førtidspensionsreformen ikke er sket forringelse af vilkårene – målt med de hidtidige regler. Der har været, som alle ved,