

[Gade]

Ånden i fonden er, at Fællesskabets identitet hænger tæt sammen med unionsplanerne, som hr. Albrechtsen har præciseret det. SF ønsker ikke isolationen. Men vi kritiserer, at EF-samarbejdet, som er et økonomisk samarbejde, og som vi er gået ind i som et økonomisk samarbejde, udvides og sammenkædes med et kulturelt samarbejde, som det sker her.

For øvrigt undrer det mig, at vi ikke skal have noget svar fra socialdemokratiets ordfører. Men jeg vil i hvert fald i en sidste appel til hr. Hans Hækkerup og andre socialdemokrater, skeptikere og modstandere, citere fra Weekendavisen den 10. juni 1983, hvor hr. Ove Fich og hr. Kjeld Olesen efter avisens referat sagde:

»Vi gav efter for pres. Vi har aldrig kunnet lide den fond, og vi gik med til den nærmest for at få fred for den.«

Hvis det stadig står til troende, har jeg jo ret i det, der var min antagelse i spørgsmålet før: socialdemokraterne ville have stemt imod denne fond, hvis den var blevet foreslået ratificeret af den nuværende regering med hr. Ellemann-Jensen i spidsen. Så havde man foretaget et frontalangreb og sagt: her vil vi ikke være med. Men da hr. Kjeld Olesen altså dengang ønskede at få fred for denne diskussion, gik han med til det. Jeg synes, det er lidt ynkeligt.

Formanden:

Hr. Ellemann-Jensen er udenrigsministeren.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslaget til folketingsbeslutning vedtoges med 110 stemmer mod 36 (SF, RV, FP, VS og FD).

Formanden:

Om denne vedtagelse vil der nu blive givet meddelelse til udenrigsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) Anden behandling af lovforslag nr. L 18:

Forslag til lov om social pension.

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 15/2 84. Betænkning 13/4 84).

Der var stillet 23 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Sammen med denne sag foretoges den som punkt 5 på dagsordenen opførte sag, nemlig:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 19:

Forslag til lov om ændring af forskellige sociale love. (Ændringer som følge af nye regler om social pension)

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 15/2 84. Betænkning 13/4 84).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagenes paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagenes overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Torben Lund (S):

Der er stillet temmelig mange ændringsforslag, og jeg skal indskrænke mig til at kommentere nogle enkelte af dem.

Vi er meget tilfredse med, at man nu får en anden fordeling af rådighedsbeløbene til de personlige tillæg, en fordeling, der vil tilgode de kommuner, som har mange ubemidlede pensionister; men vi lægger også stor vægt på, at det af betænkningen fremgår, at vi nu skal følge udviklingen og se, om det kommer de kommuner til gode, som har store udgifter til personlige tillæg, med henblik på at foretage en eventuel nyvurdering af, om fordelingskriteriet på ny skal ændres.

Vi er til gengæld ikke videre tilfredse med, at socialministeren alene vil fastlægge vejledende retningslinjer for tildelingen af de personlige tillæg. Vi mener ikke, det er tilstrækkeligt. Efter vores opfattelse burde de personlige tillæg ydes som retsyndelser i form af minimumsyndelser, hvortil man efter et kon-