

[Stinus]

det socialdemokratiske forslag til dagsorden, uanset hvad der er blevet sagt af hr. Lasse Budtz, ikke klart fastslår det, som mange socialdemokrater ellers har givet udtryk for uden for folketingssalen, nemlig at Danmark under ingen omstændigheder ønsker atomvåben på dansk jord, hverken i freds-, krise- eller krigstid. I dagsordenen er dette krav reduceret til, at der skal arbejdes på, at Danmark forbliver atomvåbenfrit, ved at fremme planerne om at gøre Norden til en atomvåbenfri zone. Hr. Lasse Budtz kom med nogle ord om, at forskellen bare lå i det lille ord »samt« i stedet for »ved at«. Jeg må altså sige, at for os er dette ganske afgørende. Der tilføjes endda i den socialdemokratiske dagsorden: »i en større europæisk sammenhæng«. I Berlingske Tidende fra den 30. april i år siger hr. Anker Jørgensen:

»Allerede på socialdemokratiets årsmøde i 1981 vedtog vi en udtalelse, der siger, at vi ikke ønsker atomvåben på dansk jord kort og godt. Det indebærer, at vi heller ikke ønsker det i krigstid.«

»Kort og godt« sagde hr. Anker Jørgensen. Er der én ting, man kan sige om det socialdemokratiske dagsordensforslag, så er det, at det hverken er godt eller kort. Det er ikke alene en lang dagsorden – den er for lang – men det er også en dagsorden, hvor det, der skulle siges, er pakket så meget ind, at de store mål, som vi går ind for, og som andre partier her har givet udtryk for at de går ind for, ikke er til at få øje på, uanset hvad hr. Lasse Budtz siger.

Det er de i SFs og VS' dagsordensforslag, som det radikale venstre har langt mere sympati for, selv om det også er langt. Det er et dagsordensforslag, som vi ville kunne stemme for uden tøven. Vi vil også kunne stemme for det socialdemokratiske forslag, hvis det skulle blive aktuelt, men vi kommer til at gøre det med en flov smag i munden på socialdemokratiets vegne, og det beklager jeg.

Arentoft (FP):

Jeg giver udenrigsministeren ret. Der er faktisk ikke meget at tilføje i denne debat. Nu er der startet lidt mere dagsordenssjov, men det giver ingen vanskeligheder for os, for vi har meddelt, at vi stemmer nej til dem begge to.

Jeg lyttede meget spændt til hr. Lasse Budtz, hvor han svarede de forskellige ordførere, og dér randt der mig et ordsprog fra Bibelen i hu: »Hvi ser du skæven, som er i din broders øje, men bjælken i dit eget bliver du ikke var?« Jeg fornemmede nemlig en vis irritation hos hr. Lasse Budtz, da han skulle svare hr. Ole Bernt Henriksen, der var i samtale med sin gruppeformand. Hr. Lasse Budtz blev ved med at nævne navnet Ole Bernt Henriksen flere gange. Da jeg stillede et spørgsmål i mit første indlæg til hr. Lasse Budtz, var han også i samtale med nogle naboer og fuldstændig uinteresseret i, hvad jeg spurgte om, og med vanlig arrogance undlod hr. Lasse Budtz ganske at svare på mit spørgsmål. Derfor vil jeg gerne gentage det. Så håber jeg, hr. Lasse Budtz – nå, nu vågnede han – vil overveje at være mindre arrogant og alligevel indflette et svar, hvis han senere kommer herop. Jeg spurgte efter at have citeret fra Politiken fra Flora Lewis' interview, hvor hun stiller spørgsmålet: Har Danmark et bedre forslag til, hvordan de europæiske lande skal forsvares? For at udbyde det vil jeg godt lige citere et stykke fra Politiken fra i lørdags:

»Det første oplagte spørgsmål er, om Danmark har et bedre forslag til, hvordan de vesteuropæiske lande skal forsvares. For hvad går den politik, som landets egen regering har godkendt, egentlig ud på?« – Danmarks »egen regering« var den socialdemokratiske regering i 1979 – »Hvad vil Danmark gøre for at forsvare sig mod det massive missilarsenal, som Sovjetunionen har opbygget støt og roligt gennem mere end 5 år, og som de fortsætter udbygningen af uden afbrydelse?

Det almindelige svar var, at Danmark ønsker at undgå krig – som om de andre lande ikke gør det. Eller det gik ud på, at Danmark ikke opfattede de sovjetiske missiler som en reel trussel – som om de øvrige lande var ligeglade eller tossede nok til at føle sig trygge som bombemål uden mulighed for at svare igen fra deres eget territorium.«

Spørgsmålet lyder altså: har Danmark et bedre forslag til, hvordan de europæiske lande skal forsvares? Jeg venter spændt på svar fra hr. Lasse Budtz.

(Kort bemærkning).