

[Ivar Hansen]

der os at tolke en væsentlig del af indholdet af denne dagsorden som udtryk for, som også udenrigsministeren har antydnet det, at der er tegn i sol og måne på, at socialdemokratiet er på vej tilbage til det brede sikkerhedspolitiske samarbejde, som jeg i mit første indlæg sagde at vi har kunnet glæde os over i en menneskealder. Og hvis det er tilfældet, så synes jeg, at denne debat har haft et fornuftigt formål.

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne sige til hr. Lasse Budtz om det meget fyldige svar, hr. Lasse Budtz gav mig, at jeg synes egentlig, at det var et overordentlig positivt svar.

Jeg mener, at hr. Lasse Budtz' fortolkning af det, der står i den socialdemokratiske dagsorden, er ret så uforenligt med den begejstring, regeringspartierne lægger for dagen ved udsigten til, at den vedtages. Jeg forstår på hr. Lasse Budtz, som jeg kender som et hæderligt menneske, at socialdemokratiets mening i denne sag virkelig ligger meget, meget tæt op ad det, som er formuleret i dagsordenen fra SF og VS.

Jeg forstår også på hr. Lasse Budtz, at der faktisk kun er tale om én forskel, én forhindring i dagsordenen for at nå til enighed om dette spørgsmål, nemlig et enkelt ord. Jeg forstår yderligere på hr. Lasse Budtz, at det er en klar del af socialdemokratiets holdning til det her, at spørgsmålet om den atomvåbenfri zone – understreget – skal være et selvstændigt initiativ fra de nordiske lande, der ikke skal afvente godkendelse det ene eller det andet sted fra.

På den baggrund synes jeg at det ville være skade, hvis vi på grund af forskellige fortolkninger af den socialdemokratiske dagsorden og på grund af den fortolkning, som vi ved regeringen vil anlægge af den socialdemokratiske dagsorden, skal stemme hver for sig i denne sag, at SF og VS skal undlade at stemme, og at den socialdemokratiske dagsorden vedtages med socialdemokratiets stemmer alene.

Jeg skal derfor opfordre socialdemokratiet til at indgå i en dialog om dette spørgsmål, få løst dette problem, så der kan fremlægges en fælles dagsorden, så den enighed, som hr. Lasse Budtz heroppefra så klart gav udtryk

for, kommer til udtryk i en dagsorden, hvor disse misforståelser er ryddet af vejen.

For at det praktisk kan lade sig gøre, skal jeg anmode formanden om at udsætte mødet her i folketingsalen i 20 minutter.

Formanden:

Jeg skal traditionen tro imødekomme en sådan anmodning fra et parti i tinget, og jeg skal derfor afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 22.10.

Mødet udsat kl. 21.52

Mødet genoptaget kl. 22.10

Forhandlingen genoptoges.

(Kort bemærkning).

Pelle Voigt (SF):

Jeg vil gerne meddele, at det er vores meget stærke opfattelse – og det vil ikke blive modsagt af nogen her i folketingsalen – at den fortolkning af den socialdemokratiske dagsorden, som hr. Lasse Budtz for et øjeblik siden gav heroppe fra talerstolen, er den autoritative fortolkning; det er sådan, socialdemokratiet mener at dagsordenen skal forstås, og sådan de, som stemmer for denne dagsorden, mener, at dagsordenen skal forstås. Hvis ingen ønsker at modsige det synspunkt, vil socialistisk folkeparti på baggrund af den af hr. Lasse Budtz givne fortolkning stemme for den socialdemokratiske dagsorden.

Stinus (RV):

En af de værste udtalelser, jeg har hørt i denne debat, kom fra hr. Nør Christensen, som sikkert meget ærligt faktisk sagde, at de rige vestlige lande må have militær overlegenhed for at sikre fred. Tror hr. Nør Christensen virkelig, at det er muligt at få forhandlinger i gang på de betingelser? Desværre er der noget, som tyder på, at USA er enig med hr. Nør Christensen – eller måske snarere omvendt – men det skal i hvert fald ikke være NATOs politik.

Jeg vil gerne sige lidt om de to dagsordensforslag. Jeg har da lyttet med interesse til det, hr. Pelle Voigt lige har sagt heroppefra, men er nu ikke så overbevist som hr. Pelle Voigt. Jeg må i hvert fald konstatere, at