

[Lasse Budtz]

forskellen er altså ikke voldsom stor, det tror jeg enhver vil indrømme, hvis man tænker sig lidt nærmere om.

Jeg vil gerne sige, at efter vores opfattelse indebærer forstærkningsaftalerne ikke, at Danmark automatisk får a-våben i det øjeblik, vi beder om hjælp. I hvert fald er det en kendsgerning, at en socialdemokratisk regering vil afvise et sådant tilbud. Det har den forhenværende statsminister, partiformand hr. Anker Jørgensen, fremhævet ved adskillige lejligheder.

Foranlediget af de øvrige spørgsmål vil jeg gerne sige, at en nordisk zone selvfølgelig først og fremmest skal forhandles mellem de nordiske lande, og hvis de nordiske lande kan blive enige, så går man videre. Derefter skal man forhandle med supermagterne om de mulige garantier, disse supermagter kan afgive. Vi mener faktisk, at det vil være rimeligt at forhandle med supermagterne og med NATO, da vi nu engang er medlemmer af NATO og vi ønsker at forblive i NATO. Det kan jo ikke komme bag på SF, for SF siger i virkeligheden det samme, nemlig at regeringen skal arbejde i NATO for Danmarks atomvåbenfrihed. Så stadig væk: springet er meget lille.

Men det er klart, at vores medlemskab ikke kan hindre, at et folketingsflertal beslutter sig for, at Danmark tager selvstændige initiativer. Jeg kan da ikke stå her og afvise, at det vil være umuligt at oprette en nordisk zone isoleret. Det kan jeg ikke afvise muligheden af, bestemt ikke, og i hvert fald skal hele spørgsmålet endevendes.

Jeg vil i øvrigt mene, at kunne en nordisk zone oprettes alene, ville det sætte så meget i gang, at det ville være utrolig værdifuldt. En hvilken som helst atomvåbenfri zoneordning i Norden vil naturligvis øjeblikkeligt ændre NATOs strategi i området. Der tror jeg også at vi i virkeligheden er fuldstændig enige. Men vi må starte realitetsforhandlingerne på regeringsniveau.

Hvis hr. Pelle Voigt og SF i almindelighed mener, at det er vores opfattelse, at vi skal vente, til hele Europa kan blive kernevåbenfrit, så vil jeg gerne sige, at det ikke er socialdemokratiets tanke - afgjort ikke. Vi ser f.eks., hvad vi har fremhævet talrige gange, meget, meget gerne en nordisk zone forbundet til en Balkanzone ved hjælp af Palme-kommissionens korridor ned igennem Euro-

pa. Vi ville anse det for en fremragende udvikling, hvis noget sådant kunne ske.

Jeg synes i øvrigt, at i samme øjeblik realitetsforhandlinger på disse planer går i gang, så må man i den europæiske sammenhæng respektere, at Danmark ønsker at forblive atomvåbenfrit, som Danmark er det for øjeblikket.

For os er denne dagsorden altså klart en styrkelse af vores holdning i november, og jeg har gjort opmærksom på, at vi ikke kan se, at der er så stor forskel. Vi bøjer os naturligvis for dette synspunkt fra SFs og VS' side, men vi må fastholde vores egen dagsorden, fordi vi mener, at den mere selvfølgelig fastslår Danmarks tilhørsforhold til NATO, som vi mener vi skal bevare.

Vi mener også, at ved at formulere det, som vi netop har gjort, får vi større sikkerhed for atomvåbenfrihed i krigstid, at vi altså kan opnå atomvåbenfrihed ved hjælp af zonen etablering. Det er en speciel garanti.

I anledning af den interessante forelæsning, vi fik her sidst på debatten fra et færøsk udgangspunkt, vil jeg lige gøre opmærksom på, at den allerførste, som kom med ideen, var nu altså den svenske udenrigsminister Östen Undén, men det er bare en detalje.

Jeg må slutte af med at henvise til, hvad hr. Anker Jørgensen sagde: regeringen må naturligvis, ifald dagsordenen vedtages, arbejde for gennemførelsen af det, der står i denne dagsorden. Jeg tror, det er rigtigt at fastslå, at vi selvfølgelig gerne vil samarbejde med regeringen om at få vores egen politik gennemført, men det er klart, at det må ske i relation til resten af folketinget.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Man kunne et øjeblik næsten genvinde optimismen ved at høre på hr. Lasse Budtz' bemærkninger om, hvad der er forskellen mellem det af hr. Lasse Budtz fremsatte forslag til motiveret dagsorden og det af SF og VS fremsatte forslag. Det var ønskeligt, hvis det var rigtigt, at der er så lille en forskel, men jeg kan måske få det yderligere belyst ved at stille to spørgsmål til hr. Lasse Budtz.

Hvis nu denne konstruktion, som jeg altså fortsat vil tillade mig at betegne som en syltekrukke, rent faktisk viser sig at være en syltekrukke, hvornår vil man så fravige den-