

[Ivar Hansen]

hele spørgsmålet om NATOs forstærkningspolitik. Jeg tror, vi efterhånden løber en betydelig risiko for, at NATO kunne tænkes at gennemføre den fremtidige strategiske planlægning uden om Danmark og uden om danske interesser. Kan man have en forhåbning om, at socialdemokratiet nøje overvejer dette perspektiv og de mulige konsekvenser? Jeg håber det.

For øvrigt vil jeg gerne takke udenrigsministeren for redegørelsen, som vi i sin helhed kan tilslutte os, også fordi ministeren sætter begge spørgsmål, den atomvåbenfri zone i Norden og spørgsmålet om mellemdistanceraketterne, ind i den bredere og større sammenhæng, hvor de hører hjemme. Jeg vil gerne understrege som ministeren, at alle NATO-lande for længst har erklæret sig beredt til at videreføre forhandlingerne om en begrænsning af mellemdistanceraketterne.

Vi opfordrer selvfølgelig også regeringen til at gøre sin indflydelse gældende på alle områder, hvor det er muligt, og som udenrigsministeren også har kommenteret mulighederne for i sin besvarelse.

Hvad angår spørgsmålet om den atomvåbenfri zone i Norden, kan jeg ligeledes kun understrege udenrigsministerens principielle bemærkninger, også hvad angår sammenhængen i et større perspektiv. Ligeledes kan jeg henvise til venstres ordførers, hr. Arne Christiansens, tale her i folketinget den 10. november 1983. Vær dog realistiske, sagde hr. Arne Christiansen ved den lejlighed til socialdemokratiet. Der findes ikke a-våben i de nordiske lande i fremtiden. Det ønsker vi ikke, og det synspunkt vil vi selvfølgelig fastholde.

Til slut vil jeg gerne sige, at usikkerheden om socialdemokratiets sikkerhedspolitik desværre er blevet større i den senere tid; det har jeg allerede konstateret. Er det neutraliteten, man ønsker at slutte ved? Er det en dansk enegang, man ønsker? Det siger vi klart nej til. Herom skal der ikke være nogen som helst tvivl. Man taler smukt om fortsat medlemskab af NATO, men jeg rejser spørgsmålet: hvor meget reelt indhold har denne tale efterhånden, hvis man ikke ønsker at betale fuldt kontingent?

Jeg nævner det også, fordi udenrigsministeren i sin besvarelse henviser til udtalelser af den amerikanske viceudenrigsminister om, at USA som bekendt har interesser i flere

verdensdele, hvoraf Europa kun er en enkelt, og at der i øvrigt lægges op til, at den europæiske søjle, som det siges, i alliancen skal styrkes og styrkes af europæerne selv. Har socialdemokratiet nøje overvejet, hvordan vi egentlig ville være stillet, hvis der skulle ske det, at USA foretog en nedprioritering af deres sikkerhedspolitiske engagement i Europa? Næppe.

Jeg vil advare imod, at man lader sig lede af kortsynede opportunistiske overvejelser i sikkerhedspolitikken. Det er farligt, og jeg kan ikke kraftigt nok advare socialdemokratiet imod at fortsætte ad den vej.

Vi er efterhånden i den situation, hvor disse evindelige dagsordener meget hurtigt kan få en række negative virkninger for Danmarks forhold til NATO, og jeg beder socialdemokratiet nøje overveje, hvilke politiske kræfter man i virkeligheden støtter her og i udlandet, hvis det brede sikkerhedspolitiske samarbejde vanskeliggøres. Det skulle i høj grad glæde os, hvis den intense debat i socialdemokratiet også i dagene op til den debat efterhånden vil føre til en større besindelse, og en førstegangslæsning af det dagsordensforslag, der er fremsat, kan måske tydes i den retning. Vi håber det.

Pelle Voigt (SF):

Venstres ordførers meget kraftige angreb på den socialdemokratiske dagsorden i dag kunne måske i modsætning til de bemærkninger, som den konservative ordfører kom med, tydes i retning af, at hr. Ivar Hansen vil stemme imod den socialdemokratiske dagsorden og opfordre sine gruppefæller og regeringspartierne til at gøre det samme.

Hvis det er tilfældet, skal jeg med det samme meddele, at regeringen dermed har en aldeles enestående mulighed for at stemme denne dagsorden ned. Jeg tror nemlig ikke, at den har flertal her i salen, hvis regeringspartierne stemmer imod den.

Der har været store forventninger i fredsbevægelsen og i det flertal af befolkningen, som er modstandere af NATOs atomstrategi, op til denne debat om, at denne debat ville udkrystallisere en politik, som der er et meget bredt befolkningsflertal for i Danmark. Det er en politik, der afviser den fortsatte oprustning med atomvåben. Det er en politik, der afviser stadig mere aggressive atom-