

[Lenger]

ikke nogen som helst saglig begrundelse for, at dette beløb er valgt fremfor et andet beløb. Det er blot et spørgsmål om at skaffe penge.

Den betænkelighed, som man har givet udtryk for med hensyn til, hvorvidt de hidtidige afgifter dækker de faktiske udgifter, fører også frem til den konklusion, at det er uden nogen som helst saglig begrundelse, for selv med de nye takster, selv med de nye afgifter er de faktiske udgifter jo hverken helt eller halvt dækket ind.

Sådan synes vi også det skal være. Generelt synes vi, det er en meget dårlig idé at belægge dette område med afgifter. Der findes visse dele af det offentlige system, som efter vores opfattelse må stå vederlagsfrit til rådighed for brugeren, og det gælder dette område. Jeg tror også, de fleste ville synes, at det ville være mystisk og virke forkert, hvis det var sådan, at man f.eks. skulle betale afgift for at anvende politiet. Det er det eksempel, som vi bedst kan sammenligne med her.

Nu er der jo mange forskellige retsafgifter, og jeg vil ikke komme ind på dem alle, men i forbindelse med fodedforretninger og fogsedsager, som jo også er omtalt heri, hvor der også sker store stigninger, har disse afgifter en tendens til at ende hos skyldneren. Skyldner bliver man kun, hvis man har en dårlig økonomi og er svagt stillet i forvejen; ellers var der jo ikke nogen sag.

Derfor skal jeg oplyse, at VS ikke kan gå ind for dette lovforslag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Tak for tilslutningen. Jeg har kunnet konstatere, at der er et flertal, som ønsker at gennemføre forslaget, og det synes jeg også det fortjener.

Jeg vil gerne sige til hr. Arentoft, at jeg tror ikke, man skal frygte, at notarialforretningsgebyrerne stiger i et omfang, der har større betydning. Vi kan vende tilbage til det i udvalget, men jeg gør opmærksom på, at der jo er gebyrer inden for notarialvæsenet, der ikke er afhængige af indholdet af dokumentet, og det er navnlig dem, vi har tænkt på.

Hr. Torben Lund havde to hovedindvendinger mod lovforslaget. Den ene var, at vi gennemførte en forhøjelse igen, som vi havde gjort det i 1981. Der er jo noget vist beroli-

gende i, at hr. Torben Lund siger, det er nogenlunde med de samme procenter, som vi anvendte dengang, men hr. Torben Lund har selvfølgelig ret i, at da var det længere siden, man havde gjort det sidst.

Jeg forstod dog, at det afgørende for hr. Torben Lund i indvendingen – det var det andet synspunkt, der fremkom – var, at lovforslaget er et led i den aftale, der blev truffet med det radikale venstre. Det har hr. Bernhard Baunsgaard jo allerede svaret på, og jeg kan henvise til bemærkningen, der blev gjort her.

Jeg tror ikke, at nogen behøver at frygte på grund af disse forhøjelser, at der bliver tale om, at man ikke vil eller tør eller kan gå til domstolene. Jeg synes nok, at det pres, der er på retterne i øjeblikket, viser, at der kan være en vis begrundelse for at hæmme den tilførsel af sager, der er til domstolene i øjeblikket, noget, og jeg håber også, at lovforslaget kan have den virkning.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Som justitsministeren selv fik med i sidste omgang, er det rigtigt, at man også i 1981 gennemførte nogle forhøjelser af retsafgifterne. Men som jeg var inde på i mit første indlæg, var det dengang rent faktisk også 12 år siden, man sidst havde forhøjet retsafgifterne, og de var ikke blevet reguleret i den periode. Den regulering, man lavede i 1981, svarede egentlig ganske nøje til prisudviklingen i det pågældende tidsrum. Det kan man vist ikke sige der er tale om i det foreliggende tilfælde, hvor det kun er 3 år siden.

Jeg kunne måske citere den konservative ordfører, hr. Hagen Hagensen, fra førstebehandling vedrørende retsafgifterne i 1981; det er i Folketingstidende 1980-81, sp. 6695, hvor hr. Hagen Hagensen siger:

»Et afgørende syn for os må være, at borgernes ret til at få en behandling ved domstolene ikke gøres på den måde kostbar, at man af afgiftsmæssige grunde ikke føler trang til at få sin ret ved domstolene.«

Jeg tror egentlig, den udtalelse falder ganske godt i tråd med de bemærkninger, jeg gjorde i indledningen. Jeg vil godt citere lidt længere nede i samme spalte:

»Jeg skal derfor ikke knytte bemærkninger til de enkelte afgifter ud over den, at det fo-