

[Torben Lund]

Afvisningen skal også ske med den anden begrundelse, at dette lovforslag er en flig af det forlig, man har indgået med det radikale venstre – et forlig, hvis indhold og virkninger vi har taget klart afstand fra tidligere på dagen, og som vi ikke ønsker at tage noget medansvar for.

Det må altså blive en klar afvisning.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg kan naturligvis ikke erklære mig enig i, hvad den sidste odfører har gjort gældende her. Jeg mener, det er rimeligt, at man hæver disse afgifter, idet de ikke i øjeblikket giver en rimelig dækning for udgifterne ved domstolenes behandling af de pågældende sager.

Det er naturligvis ikke muligt – som det siges i bemærkningerne – nøjagtigt at skønne om, hvorvidt afgiftsændringen i sig selv vil påvirke det samlede antal sager. Men jeg finder, det er rimeligt, at man forhøjer afgifterne, således at man får en bedre dækning, end man har haft. De har jo ikke været ændret siden 1981 bortset fra indførelse af tinglysningsafgiften.

Vi er positive i det konservative folkeparti over for denne ændring, og vi anbefaler lovforslaget.

#### **Birthe Rønn Hornbech (V):**

Venstre kan tilslutte sig dette lovforslag, der jo som omtalt er et led i den aftale, der er truffet om økonomisk-politiske foranstaltninger for 1984 og 1985.

Om venstres mere generelle holdning til den trufne aftale skal jeg i det hele henvise til, hvad mit partis øvrige ordførere tidligere på dagen har anført.

#### **Bernhard Baunsgaard (RV):**

Også dette forlig med forhøjelse af afgifterne er jo en af de nødvendige forudsætninger for den politik, hvis gavnlige virkninger nu begynder at vise sig. Bare læs den artikel, der i går, den 1. maj, stod i Berlingske Tidende om, at for første gang i mange år kunne en statsminister glæde sig over stigende beskæftigelse i det private erhvervsliv. Som jeg havde lejlighed til at sige, da vi forhandlede skatterne og afgiftsforhøjelserne: denne politik er en politik, der bærer i den rigtige retning med begrænsning af arbejdsløsheden

og stigende beskæftigelse i det private erhvervsliv.

#### **Arentoft (FP):**

I princippet er fremskridtspartiet positivt indstillet over for lovforslaget og dets hensigt, som det fremgår af fremsættelsestalen, idet de gældende afgiftssatser ikke skønnes at give en rimelig dækning af udgifterne ved domstolenes behandling af de pågældende sager.

Vi mener heller ikke, at der er tale om enorme beløb. Hvis man vil kære en sag fra underretten til landsretten, stiger beløbet fra 130 kr. til 300 kr., og vil man videre til højesteret, stiger det fra 250 kr. til 500 kr. Vi kan ikke se, at det er sådan nogle enormt afskrækkende tal.

På den anden side kan man sige, at man skal passe på, at man ikke afskærer borgere, som føler, de er kommet i klemme i maskineriet, fra at kunne gå rettens vej. Men der er nok en større anstødssten. Det, der tilbageholder mange fra at gå rettens vej, er nok de høje advokatsalærer. Men det er i og for sig ikke noget, der vedrører dette lovforslag.

Jeg vil blot til sidst stille et spørgsmål til justitsministeren. Der står her, at der skal være tilsvarende forhøjelser på notarialforretninger, på ca. 100 pct. Under notarialforretninger indgår, så vidt jeg har kunnet finde ud af, også sådan noget som stempelafgifter, og her er afgiften jo i mange tilfælde afhængig af det, der skal tinglyses el.lign., af beløbsstørrelsen. Det vil sige, at 100 pct., hvis det drejer sig om et meget stort beløb og stempelafgiften er meget høj, virkelig kan komme til at betyde noget. Det er selvfølgelig noget, vi først og fremmest skal behandle i udvalget, men det er i og for sig noget af det eneste, som egentlig står uklart for os.

#### **Lenger (VS):**

Man kan godt trække lidt på smilebåndet, når man læser i fremsættelsestalen, at der er tale om en justering, og man så ser, at de stigninger, som lovforslaget indeholder, er af størrelsesordenen 100–150 pct. Men smilet stivner, efterhånden som vi læser videre. Så tror vi mere på den anden forklaring, der er givet i fremsættelsestalen, nemlig at dette forslag er et led i den almindelige budgetforbedring. Ja, naturligvis, lige ud. Der findes