

[Bernhard Baunsgaard]

skulle klare for sig selv, før man begynder at angribe andre.

Måtte jeg derefter tage forslaget om forhøjelsen af personfradrag og skalatrin. Det blev sagt fra socialdemokratiets side: forudsætningerne for, at skattetrykket ikke stiger, er, at indkomsterne ikke stiger med mere end 2 pct. Ja, det kan jeg såmænd godt acceptere, for sådan er det jo. Men socialdemokratiet glemte at fortsætte med, at 2 pct. er det, samfundet kan tillade sig, hvis man ønsker den politik fortsat, som regeringen har indledt, hvor det er lykkedes at stoppe den stadig stigende arbejdsløshed og begynde på at skabe nye pladser i erhvervslivet til befolkningen. Hvis man ønsker den politik fortsat, så er dette forudsætningen. Det glemte man at sige. Hvis man ønsker at gå tilbage til den socialdemokratiske politik med en stadig stigende arbejdsløshed, så skal man gøre det, socialdemokratiet anbefaler.

Jeg kan kun sige, at disse tre lovforslag er et led i forliget mellem det radikale venstre og regeringspartierne, en nødvendig forudsætning for, at vi kan fortsætte den politik, som er begyndt at vise sine heldige virkninger. Jeg kan kun anbefale, at man hurtigst muligt får dem gennemført.

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Som jeg understregede, er dette kun et hjørne af regeringens økonomiske politik. Det er blot symptomatisk, at man netop lægger afgiftsforhøjelserne på de varegrupper, der bruges mest af den jævne befolkning, ikke på deciderede luksusvarer.

Jeg vil godt tilføje, at selv om man skulle finde på at ændre det, så også whiskyen og cognacen kommer til at bære det, er det uspiseligt for SF, for det indgår i et samlet skævt, asocialt hele. SF afviser ikke, at der i en fornuftig økonomisk politik kan indgå afgiftsforhøjelser også på disse varer, men den sammenhæng, denne regering har lagt op til, er så asocial, at vi ikke kan medvirke under nogen omstændigheder.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tænkte nok, at der ikke lå ret meget i SFs bemærkninger heroppefra. Jeg ved ikke,

hvad det er for en økonomisk politik, hvori kan indgå, at man opkræver forhøjede giftskatter. Jeg minder om, at SF også var med til at vælge det under den socialdemokratiske regering. Det er altså ikke en acceptabel økonomisk politik, deri er vi enige, og det var det ikke, det viser resultaterne jo. Denne regerings politik, der forsøger at skaffe flere arbejdspladser, er det altså heller ikke. Hvad er det så, man vil?

(Kort bemærkning).

Rahbæk Møller (SF):

Jeg skal ikke i en kort bemærkning redegøre for en samlet alternativ økonomisk politik, men jeg skal notere, at det først og fremmest går ud på en anden byrdefordeling, der tager fat på fradragssfiduser og meget andet, og som redder bistandsmodtagere og andre, som denne regering har forfulgt. I øvrigt stemte vi for disse afgiftsforhøjelser under den socialdemokratiske regering, om end med nogen tøven, som hr. Bernhard Baunsgaard vil huske.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Nej, hr. Rahbæk Møller skal ikke redegøre, som han siger, i en kort bemærkning for en alternativ økonomisk politik. Spørgsmålet er vel ikke, om han skal, men om han overhovedet kan.

Ove Jensen (FP):

Skatteministerens forslag til udskrivningslov for 1985 vil medføre kraftige indkomstskatteforhøjelser næste år.

Forslaget er jo en del af forliget mellem regeringen og det radikale venstre, og forslaget bærer tydeligt præg af, at fremskridtspartiet ikke har været med til at udforme det.

De 2 pct.s forhøjelse af den skattefrie bundgrænse og skalatrinene dækker hverken helt eller halvt de stigninger, der har været i den almindelige prisudvikling. Derfor er der reelt tale om at nedsætte den skattefrie bundgrænse, og det vil medføre kraftige indkomstskatteforhøjelser i 1985.

Forslaget er helt i modstrid med, hvad statsministeren og regeringen tidligere har sagt, både her i salen og måske i særdeleshed