

[Elisabeth Bruun Olesen]

fast i over tre år. At det skulle være specielt socialt velafbalanceret, som arbejdsministeren før sagde, er mig endnu en gåde.

Hvis vi så kigger på de ting, man påtænker, vil jeg bringe nogle ting frem, som vi ikke har snakket om indtil nu, nemlig de supplerende dagpenge. Hele spørgsmålet om dem må tages op i denne sammenhæng. Skal det forstås sådan, at de supplerende dagpenge i virkeligheden skal væk, at de skal væk for grupper, der tjener specielt meget, eller hvilke overvejelser ligger der i de bemærkninger? Det kunne arbejdsministeren måske sige noget om.

Samtidig skal reglerne for optagelse i forsikringsordningen også overvejes. Hvad ligger der i det? Det kunne jeg også godt tænke mig at arbejdsministeren uddybde, hvis man altså allerede er begyndt at småtænke over det.

Så står der nogle bevingede ord om, at man overvejer en solidarisk ordning, hvorefter de, der ikke er medlemmer af en arbejdsløshedskasse, skal yde et bidrag svarende til medlemsbidraget til A-kasseforsikringen. Det kan jeg ikke opfatte som andet end det strengede system ind ad bagdøren. Hvem skal opkræve det? Hvordan skal det effektueres? For mig er det endnu et bevis på, at det, den borgerlige regering ønsker, er at få A-kasserne væk fra fagforeningerne. Jeg kunne ønske mig nogle ord fra arbejdsministeren om, hvilke mere dybsindige overvejelser der ligger bag de fire bemærkninger.

Som det er blevet sagt før, er det vigtigt, at A-kasserne holdes sammen med fagbevægelsen. Det er en styrkelse af fagbevægelsens magt.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Jeg skal ikke trætte med at gennemgå de forskellige lovforslag nok en gang, men kun fremføre, at vi i den helhed, som lovforslagene er fremsat i, gerne støtter forslagene.

**Maisted (FD):**

Jeg skal ikke kunne sige, om regeringspartierne mener, de har brug for en positiv holdning fra min side, men jeg skal meddele, at min holdning til de forskellige forslag er som følger:

Medlemsbidrag til A-kasserne, der skal forhøjes, har jeg en ikke-positiv holdning til,

idet jeg mener, man ikke imødekommer lønmodtagerne med en skattelettelse.

Vedrørende lovforslag nr. L 167, om dagpenge ved sygdom, der skal reguleres med 2 pct., er jeg heller ikke positivt indstillet. Jeg mener stadig væk, at regeringspartierne burde imødekomme lønmodtagerne med en skattelettelse, når man foretager disse nye indgreb over for dem.

Lovforslag nr. L 168 er jeg positiv over for ligesom over for nr. L 172 og nr. L 175.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Lovforslagenes overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslagene under punkterne 2 og 3 henvises til socialudvalget, at lovforslaget under punkt 4 henvises til boligudvalget, at lovforslaget under punkt 5 henvises til arbejdsmarkedsudvalget, og at lovforslaget under punkt 6 henvises til kommunaludvalget.

Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**7) Første behandling af lovforslag nr. L 166:**

*Forslag til lov om ændring af lov om jobskabelse. (Privat jobskabelse).*

(Fremsat 26/4 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### Forhandling

**Kaj Poulsen (S):**

Det er jo lige før man stiller sig spørgsmålet, om det kan betale sig at tage en demokratisk debat i folketinget, når regeringen ikke engang ønsker at tage ordet, når dens forslag har været behandlet.

Om det forslag, vi her har til debat, indleder ministeren således i sin fremsættelsestale:

»Jeg skal om baggrunden for forslaget henviser til statsministerens redegørelse til