

[Fogh Rasmussen]

i hvert tilfælde for mig et af de meget væsentlige perspektiver, der ligger i det, der her er lagt frem.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil føje en ekstra gruppe til kredsen af de allersvageste. For at man nu ikke skal høre, at VS som altid tager munden overfuld, vil jeg nøjes med at nævne dimittenderne på sats 2,66. De skal nemlig overhovedet ikke reguleres, førend dagpengereformen kommer, og den gruppe blev heller ikke reguleret, da man for kort tid siden fik en regulering på 6-7 kr. igennem.

Jeg kan ikke begribe, hvorfor de mennesker, der er på sats 2,66, skal være det fortsat. Man kan stort set ikke leve af den understøttelse.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg vil til indledning gøre den bemærkning til fru Lilli Gyldenkilde, at jeg synes, fru Lilli Gyldenkildes indlæg viser, hvor forsigtig man i en almindelig debat som denne skal være med at nuancere sine synspunkter. Det skal jeg forsøge at lade være med i fremtiden. Fru Lilli Gyldenkilde tog i hvert fald ingen chancer.

Jeg synes, hr. Svend Aukens talent for patos spillede ham et puds igen. Det er urimeligt at fremstille disse reguleringer i den sociale lovgivning, hvor der er tale om opregulering på 2 pct., som drastiske asociale forringelser. Det er de ikke. Jeg vil føje til – og jeg ved, hr. Svend Auken kender standpunktet, for det har stået i flere socialdemokratiske finansministres finansredegørelser – at når man er i en situation, hvor det er nødvendigt at spare på de offentlige udgifter, så er det mere hensyntagende over for beskæftigelsen at gennemføre besparelser på det, der hedder overførselsindkomster, end noget andet sted. Det er derfor sådan, at den opregulering – jeg erkender, det er strøget mål – på overførselsindkomster, der her finder sted, i den samlede økonomiske politik er forsvarlig. Specielt hvad angår børnetilskuddene, vil jeg fremhæve, at børnetilskuddene hidtil har haft en opregulering på 2 pct., hvor andre sociale ydelser blev reguleret op med 4 pct. Men man skal huske, at børnetilskuddene ikke er

skattepligtige, og en regulering på 2 pct. skal ses i denne sammenhæng.

Vedrørende fastfrysning af dagpengene synes jeg, hr. Svend Auken skulle lægge mærke til, hvad der står i aftalen mellem det radikale venstre og regeringen: at fastfrysning af dagpengemaksimum skal ske, indtil der er aftalt en fremtidig reguleringsmekanisme, og det vil sige, at hvis der fra arbejdsmarkedets parter, herunder fra fagbevægelsen, er interesse for en opregulering af dagpengene, er det i allerhøjeste grad muligt, men så forudsætter det altså, at fagbevægelsen engagerer sig heri. Man kunne meget vel forestille sig en ordning, hvorefter der skete en opregulering, men således, at det var en selvfinansieret opregulering, der fandt sted.

Jeg vil fremhæve, at fastfrysningen af dette maksimum gælder indtil det tidspunkt, da en anden reguleringsmekanisme er aftalt, og at det derfor også i høj grad er i fagbevægelsens hånd, hvor længe, skal vi sige den uregulerede tilstand skal fortsætte. Det synspunkt synes jeg det er væsentligt at få fremhævet.

Vedrørende forhøjelsen af medlemsbidragene vil jeg sige, at der er en vis sammenhæng mellem forhøjelsen af medlemsbidragene til arbejdsløshedsforsikringen og det, at vi også øger bidragene til Arbejdsgivernes Elevrefusion. Men det vigtigste i sagen er egentlig, at vi hermed fortsætter en linje henimod en større egenfinansiering, en større understregning af det forsikringsprincip i ordningen, som fru Lilli Gyldenkilde talte så varmt for, men som fru Lilli Gyldenkilde altså ikke vil være med til at putte noget indhold i. Indholdet i en forsikringsordning er altså, at man selv betaler for at sikre sig mod en eller anden forsikringsbegivenhed, og det er bl.a. for at understrege forsikringselementet, som jeg forstår det er vigtigt også for fru Lilli Gyldenkilde at bevare, at der endnu en gang sker en forhøjelse af medlemsbidraget.

Jeg finder dette berettiget og skal så i øvrigt på det radikale venstres vegne anbefale lovforslagene til vedtagelse.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg må sige, det er for forsigtigt. Det kan ikke nytte noget, at man ikke må komme lidt tæt på og godt vil have, at de radikale udta-