

[Maisted]

er det ikke korrekt, når man siger, at det er en model, der kan anvendes fremover, hvis det skulle ske, at man i løbet af nogle år får en stigende beskæftigelse.

I det øjeblik de danske lønmodtagere ikke har den trussel hængende over hovedet, at de kan blive arbejdsløse, så vil de selvfølgelig vende sig imod, at man har fjernet deres dyrtidsregulering. Dyrtidsreguleringen er jo kun en efterregulering i forhold til de reelle udgifter, lønmodtagerne har fået. Det vil være mere regulært at sige, at vi lever i et lønmodtagersamfund, og derfor er det nødvendigt, når vi laver disse stramminger – skatteforhøjelser, ekstra betalinger – at det kommer til at gå ud over den største del af befolkningen, dem, der er flest af. Det er reel snak. Det gør man, fordi det er nødvendigt af hensyn til de store økonomiske problemer, landet har.

Men man kommer aldrig uden om, at får man vendt skuden, og får man en positiv udvikling i det danske samfund, så vil både det stigende skattetryk og den manglende dyrtidsregulering blive overvæltet på lønningerne, og vi vil altså få stigende udgifter igen på et senere tidspunkt.

Derfor burde man ikke have anvendt disse midler i denne omgang; det burde man have overladt til arbejdsmarkedets parter. Man burde derimod på forhånd have sagt til lønmodtagerne: vi vil være med til at lave reelle offentlige besparelser, og vi vil kompensere med skattelettelser, men så forventer vi også, at man ved overenskomsterne i foråret 1985 virkelig vil nå et resultat, der svarer til det, man har lagt op til. Man har valgt den omvendte vej, og jeg må sige, at det svarer nøje til det, finansministeren har fremlagt i december 1983.

Selv om hr. Svend Auken ser sur ud, er det altså en kendsgerning, at man nedbringer underskuddet på statsbudgettet, at man får en mindre inflation, og at man får en større produktion ved disse indgreb. Jeg finder blot, at midlerne, man har anvendt, er uheldigt valgt, og at man burde gå den vej, som jeg har beskrevet.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, det var en ganske interessant tale, hr. Maisted holdt her, ikke mindst i be-

tragtning af den centrale placering, som hr. Maisted har i forhold til regeringen.

Derfor vil jeg godt, for at vi, når vi skal behandle de enkelte forslag her i løbet af dagen, kan vide, hvordan forholdene rent konkret ligger, spørge hr. Maisted: må vi drage den konklusion af hr. Maisteds tale, at hr. Maisted er parat til at stemme imod udskrivningsloven, som helt klart; uanset hvad man forsøger at fortælle, indeholder stigninger i indkomstskatterne? Betyder det, hr. Maisted sagde, at hr. Maisted er parat til at stemme imod de afgiftslove, som betyder skattestigninger?

Jeg kan ikke komme til andet resultat på baggrund af det, hr. Maisted har sagt, og jeg synes, det af hensyn til den videre behandling er vigtigt at få afklaret, om det er rigtigt forstået.

(Kort bemærkning).

**Maisted (FD):**

Jeg tror ikke, at hr. Stavad hørte rigtigt efter, for jeg sagde det meget præcist. Jeg forstår godt, at socialdemokratiet prøver på at få mig i gyngen på den måde ved at spørge, om jeg vil stemme imod regeringen på disse områder. Det vil jeg naturligvis ikke – af den simple grund, at en stemme imod regeringen er en stemme for socialdemokratiet. Jeg har redegjort for mine synspunkter på den samlede økonomiske politik og mener, at man burde have anvendt andre områder. Jeg har også sagt, at det er klart, der her er tale om skattestigninger og omkostningsstigninger. Men der er altså den mulighed, at jeg kan undlade at stemme.

(Kort bemærkning).

**Stavad (S):**

Jeg synes, der er grund til at takke hr. Maisted for et klart svar. Men det betyder altså, hvis jeg har forstået hr. Maisted rigtigt, at hr. Maisted stemmer for alt det, som hr. Maisted er mest imod.

Jeg forstod også, da hr. Maisted proklamerede sin nye partidannelse, at hr. Maisted fortsat ville arbejde på det sandfærdige fremskridtsgrundlag, som har været imod skattestigninger og afgiftsstigninger. Derfor må jeg spørge hr. Maisted: er hr. Maisteds konklusion draget ud fra den betragtning, at hvis hr.