

[Larsen-Ledet]

for stor seminariekapacitet, og at der må ske nedlæggelse af seminarier, så mener jeg ligegodt, at man burde overveje, især under henvisning til den lovgivning, der er, om ikke nedlæggelse kunne have fundet sted andetsteds.

Jeg vil til sidst bede om ministerens vurdering af, hvordan lukningen af Ranum statsseminarium harmonerer med ministerens skriftlige redegørelse om landsplanlægning af 14. december 1983, hvori han bl.a. skriver:

»Det er afgørende, at staten bidrager med den bedst mulige støtte til den regionale og kommunale planlægning. Derfor bør statslige beslutninger om planlægningsmæssige konsekvenser ses i nøje sammenhæng med kommuneplaner, regionplaner og sektorplaner.«

Miljøministeren (Chr. Christensen):

Som jeg nævnte det i mit første svar, er afgørelsen truffet på baggrund af en beslutning i folketingets uddannelsesudvalg. Det, jeg skal svare på, er de planlægningsmæssige konsekvenser og relationer.

Jeg vil da godt oplyse om de planlægningsmæssige forhold, at der i det nordjyske område er 4 seminarier: 3 i Nordjyllands amtskommune, henholdsvis i Ålborg, Hjørring og Ranum, samt 1 i Viborg amtskommune, i Skive. Der er tale om 4 forholdsvis små seminarier. Ålborg seminarium ligger i et af de landsdelscentre, der skal styrkes. En nedlæggelse af dette vil derfor være meget problematisk. Hjørring og Skive seminarier ligger i egnscentre, centralt i de oplande, de skal betjene. Nedlæggelse af disse seminarier vil betyde uforholdsmæssigt store rejseafstande. Ranum seminarium ligger i Ranum i Løgstør kommune, ca. 6 km fra Løgstør, som er et mindre egnscenter under opbygning. Ranum seminarium ligger ikke centralt for kollektiv trafikbetjening i forhold til det opland, det betjener, og på den baggrund skulle de planlægningsmæssige intentioner være tilgodeset.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. S 466

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det som nr. 5 opførte spørgsmål (spørgsmål nr. S 466), der er stillet af Agerschou (SF) til indenrigsministeren, er taget tilbage.

Spørgsmålet, der hermed er bortfaldet, var sålydende:

5) Til *indenrigsministeren* af:

Agerschou (SF):

»Hvornår agter ministeren at opfylde folketingets dagsorden fra den 12. april 1984, der pålagde ministeren at friholde pensionister og kronisk syge for merudgifter som følge af ministerens beslutning om at ændre visse regler for medicintilskud?«

Skriftlig begrundelse

Den 23. marts 1984 afskaffede indenrigsministeren tilskuddet til den håndkøbsmedicin, som hidtil havde kunnet ordineres på recept og dermed havde været tilskudsberettiget.

Den 12. april 1984 vedtog et flertal i folketinget, at kronisk syge og pensionister ikke som følge af ministerens ændring må få økonomiske merudgifter ved køb af den pågældende medicin. Samme dag spurgte jeg ministeren, hvilke initiativer ministeren agtede at tage for at opfylde folketingsflertallets beslutning. 13 dage senere svarede ministeren med godt 5 korte linjer, hvoraf det fremgik, at ministeren arbejdede på et lovforslag.

Når man tænker på, hvor hurtigt regeringen i andre sammenhænge er i stand til at fremsætte forslag i folketinget, må det forventes, at indenrigsministeren kan fremvise en lignende hurtighed i dette tilfælde. Imidlertid ser det ud til, at ministeren agter at tage sig god tid, og på den baggrund spørges, nøjagtig hvornår ministeren vil rette sig efter folketingets flertal.

Spørgetiden var dermed til ende.

Skriftligt besvarede spørgsmål:

Første næstformand (Knud Østergaard):

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige besvarelser på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af folketinget:

Lenger: spm. nr. S 407 og 436

Pelle Voigt: spm. nr. S 419

Agerschou: spm. nr. S 423

Maisted: spm. nr. S 427, 432 og 435

Alice Faber: spm. nr. S 439

Karen Thurøe Hansen: spm. nr. S 440