

**Gammelgaard (KF):**

Jeg citerer:

»I overensstemmelse med regeringens indkomspolitiske målsætning vil vi foreslå, at skalatrin og personfradrag i indkomstbeskattningen reguleres med 2 pct. fra 1984 til 1985.«

**Formanden:**

Hvor er citatet fra?

**Gammelgaard (KF):**

Citatet er fra statsministerens redegørelse i folketinget onsdag den 25. april 1984.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det må vel blive til fortjenstmedaljen i bronze til hr. Gammelgaard nu, da statsministeren ikke ville give folketinget et svar, men overlod det til hr. Gammelgaard.

Men det var ikke det, hr. Gammelgaard sagde før, hr. statsminister! Det, hr. Gammelgaard sagde før, var, at der var en indkomspolitisk målsætning på 2 pct. Det er vi mange der længe har haft på fornemmelsen at der var. Hr. Niels Helveg Petersen – ofte et sandhedsvidne – har jo direkte sagt det offentligt. Regeringen har sagt, at den lønpolitiske forudsætning i forhold til kommunerne var 2 pct. Man har reguleret alle de sociale ydelser bortset fra pensionerne med 2 pct., og man har reguleret bundfradrag og skalatrin med 2 pct. Men det er første gang, man har sagt, at dette skulle forstås som en 2 pct.s regulering i forhold til overenskomsterne.

Hvis det er en kendsgerning, det, hr. Gammelgaard – måske af vanvare – kom til at sige ærligt før, synes jeg, regeringen lige så godt kunne sige det klart i stedet for dette efter min mening, jeg vil ikke sige fordækte spil, men svært gennemskuelige mummiespil, hvor man siger, at der er tale om frie forhandlinger.

(Kort bemærkning).

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Først en kommentar til, hvad jeg vil kalde det formelle i denne sag: hvorvidt der er foreskrevet en ramme på 2 pct. eller ej. Det er der ikke, og det fremgår også af den aftale,

der er indgået, og af de øvrige dokumenter i sagen.

Men hvis vi nu for et øjeblik interesserer os for realiteten i sagen – hvad er godt for Danmark, hvad er den rigtige politik? – så vil jeg spørge hr. Svend Auken: mener hr. Svend Auken ikke, at det er nødvendigt for Danmark at føre en sådan politik, at vore lønstigninger er lavere end udlandets? Hvis hr. Svend Auken ikke gør det, så har han bragt sig i modsætning til det program, socialdemokratiet selv har offentliggjort for perioden 1985–1990. Skal Danmark nå den målsætning – og det mener jeg vi skal – at ligge lavere med hensyn til omkostningsstigninger end udlandet, så er rammerne for, hvad vi kan opnå under kommende overenskomstforhandlinger, meget, meget snævre, og det er sagens realitet. Jeg synes, det var den, vi skulle diskutere.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Jeg vil gerne bekræfte over for hr. Niels Helveg Petersen, at vi er tilhængere af, at den danske omkostningsudvikling pr. produceret enhed er lavere, end omkostningsudviklingen pr. produceret enhed er i udlandet.

Men hvor i hele materialet – dette storstilede, af handlekraft og dristighed, som statsministeren siger det, struttende forlig – er der tal, der dokumenterer, at 2 pct.s lønudvikling i Danmark opfylder denne målsætning? Jeg ville personlig antage, at det klart overopfyldte denne målsætning, men jeg ved det ikke, og derfor havde vi sammen med det radikale venstre, indtil det radikale venstre indgik dette efter min mening – nej, jeg skal ikke sige, hvad jeg mener om det – ikke særlig kloge forlig, den fælles opfattelse, at det skulle være et tema i forhandlingerne mellem arbejdsmarkedets parter og regeringen at prøve at finde frem til, hvad vi vidste om omkostningsudviklingen i udlandet, og hvordan vi i lyset af denne viden kunne tilrettelægge en omkostningsudvikling i Danmark.

Det er ikke det, man har gjort; man har ikke forhandlet, man har ikke undersøgt noget som helst, man dikterer 2 pct. Det er jo hr. Gammelgaard, der har ret, og ikke alle disse skinmanøvrer, der har efterfulgt ham.

(Kort bemærkning).