

[Svend Auken]

I forlængelse af en sådan positiv dialog kunne man forestille sig et fælles analysearbejde om udviklingen i konkurrenceevnen, herunder også lønudviklingen hos de lande, vi skal konkurrere med, og om en arbejdstidsnedsættelse samt om balancen mellem de forskellige befolkningsgrupper. Hele dette positive spil, som en enig arbejderbevægelse har sagt ja til, synes nu på det nærmeste at være væltet over ende.

Der er adskillige faglige ledere, der har sagt, at det med det forlig, der nu foreligger, ikke vil være muligt at undgå en storkonflikt til foråret. Ingen ved endnu, om de får ret i dette synspunkt, men alle ved, hvor ansvaret skal placeres, hvis der kommer en storkonflikt til næste vinter. Det kommer til at hvile tungt på regeringen og dens efterhånden mange støttepartier i folketinget. Jeg byder i den forbindelse velkommen til det nye støtteparti, de frie demokrater – eller skulle man sige den frie demokrat? – som nu skal hjælpe regeringen igennem.

Må jeg i øvrigt spørge arbejdsministeren, hvad der egentlig skal ske med dyrtidsreguleringen, når suspensionen udløber den 1. april 1987. Skal vi så have en gentagelse af hele farcen fra dette forår? Var det ikke mere regulært i forlængelse af den af handlekraft og dristighed struttende tankegang, som statsministeren har sagt denne regering skal være præget af, hvis man helt ophævede loven om reguleringspristallet og forbød enhver form for anvendelse af pristal i det hele taget?

Hvis man læser lovforslaget, som jeg har læst det, er det kun pristalsregulering efter reguleringspristallet, der er forbudt, hvorimod der ikke er noget til hinder for, at man kan indføre automatisk dyrtidsregulering baseret f.eks. på forbrugerpristallet eller nettoprisindekset. Der er ingen, der kan forestille sig, at dette forlig vil virke befordrende på fordrageligheden på arbejdsmarkedet. Gennemføres dette forlig – og det er det fjerde spørgsmål, jeg skal stille – for at fremme samarbejds klimaet i folketinget, for at fremme samarbejdet på tværs af de politiske skel, det samarbejde, vi har talt meget om, og som der er store forventninger til i befolkningen? Nej. Grøfterne vil blive gravet dybere, og jeg forstår endda på statsministeren og andre fra regeringen, der har udtalt sig om dette, at det netop er en pointe ved forliget, at man får cementeret den borgerlige blokpolitik og

holdt socialdemokratiet ude fra indflydelse. Man ønsker strid. Man ønsker konfrontation. Man ønsker den her i salen. Man ønsker den på arbejdsmarkedet. Man ønsker den overalt, hvor mennesker færdes.

Svaret på de fire positive spørgsmål, jeg stillede til forliget, er desværre i vore øjne negativt. Der rettes ikke op på samfundsøkonomien, byrderne fordeles skævt og ensidigt, samarbejds klimaet slås i stykker, der er ikke noget perspektiv.

Hvad er da forklaringen på, at regeringen har gjort dette? Ja, for det første tror jeg ikke, at regeringen opfatter det som nogen kritik, at der ikke kommer reformer igennem. Man er ikke interesseret i positive reformer. For det andet ønsker man konfrontation og ikke samarbejde, så det er måske meget logisk, det, man gør. For det tredje har regeringen jo i sin øjeblikkelige trængte situation vel haft et behov for at kunne demonstrere handlekraft over for fondsbørsen og over for samfundet i øvrigt. Man kunne give statsministeren en ny devise; ligesom Cæsar havde sin devise, kunne statsministerens devise jo blive: Jeg vil se glade vekselere omkring mig. Det kunne være forklaringen på det.

Når jeg siger, at regeringen er trængt, er det ikke mindst i lyset af det, vi i de sidste dage har oplevet med hensyn til befordringsfradraget. En regering, der på eget initiativ indgår et forlig med andre partier her i folketinget og derefter løber fra det – en regering, der ikke kan gennemføre en aftale, forstår man på avisreferater, om benzinafgiftsforhøjelser med det radikale venstre, fordi venstres stærke mand, hr. Ivar Hansen, og hr. Erhard Jakobsen modsætter sig det – hvordan kan man forvente, at en sådan regering, når de store problemer kræver indgreb over for dens egne, selv vil være i stand til at løfte opgaven? Det er en trist dag for det danske folkestyre.

#### Gammelgaard (KF):

Hr. Svend Auken har åbenbart ikke overstået 1. maj-festlighederne endnu. Genbrug er altså ikke altid lige godt. Der var ikke noget nyt i hr. Svend Aukens tale i dag i forhold til den, han holdt i går. Jo, der var ét sted i talen, hvor hr. Svend Auken sagde noget, som han ikke sagde i går. Det var, da man et øjeblik var i tvivl om, hvorvidt det var hr. Har-