

[Tinning]

i erhvervslivet, hvad vi herinde siger dels om atomkraften, som jeg har nævnt, men sandelig også om sådan nogle ting som hybridnet, bredbåndnet.

Men det, der er vigtigt for os, er lige præcis at sige, at vi vil have en debat og en oplysning, der i bund og grund er bred og folkelig, som når ud, og som altså betyder, at folk får mulighed for selv at tage stilling: vil vi have det her, eller vil vi ikke have det? Så vil vi på nogle områder givetvis få en udvikling, der minder om udviklingen vedrørende atomkraften, hvor folk siger nej tak, og på andre områder, hvor der sker en ny teknologiudvikling til gavn for den brede befolkning – for det sker jo, og det kan mageligt tænkes udviklet – vil folk selvfølgelig sige ja tak. Jeg tror ikke, at der vil spredes forvirring og uklarhed, hvis man nedsætter endnu et oplysningsorgan, som sætter kraft bag en ny folkelig debat. Tværtimod tror jeg, det vil kunne bidrage til at skabe klarhed.

Jeg skal til sidst sige, at ideen om et tværgående ad hoc-udvalg, som kan tage sig af disse teknologisørgsmål, forekommer os at være glimrende.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Teknologi og ny teknologi er meget, meget spændende, og vi, der havde lejlighed til at deltage i et spændende møde i går, ved også, at det er noget, som vi på mange måder er enige om. Det er også rigtigt, som det er sagt, at det går fantastisk hurtigt. Mens vi sidder i nævn, udvalg o.lign. og arbejder, sker tingene pludselig hen over hovedet på os.

Jeg tror godt, vi kan blive enige om nødvendigheden af oplysning, men jeg synes, at de millioner, der skulle bruges på det, nok kunne anvendes på en bedre måde, for alene det at finde ud af, hvad der skal oplyses om, er svært. Det kan man gøre, når det er energibesparelser, for så er det ganske kontant, men her drejer det sig om virkelig mange ting. Selve debatten vil nok komme til at foregå på torsdag; når vi skal have en industripolitisk redegørelse, kan vi nok ikke undgå at komme ind på ny teknologi.

Som det er nævnt her bl.a. fra SFs side, er det helt klart, at teknologi kan være noget godt, men at den også, hvis mennesket ikke er med, kan give os store problemer. Vi må aldrig tro, at vi kan erstatte et menneske med

den ny teknologi. Men jeg tror, at oplysning i høj grad skal foregå på skoler og læreanstalter og også ude i de forskellige faggrupper, arbejdstagere og arbejdsgivere imellem. Jeg tror, det er rigtigt, at man prøver på at sætte folk ind i, hvad det virkelig er, der skal ske, for megen afvisning af den ny teknologi skyldes uvidenhed. Der tales meget om kampagner o.lign., og det er klart, at man kan føre en kampagne, alt efter hvordan man nærer sig på tingene, og så prøve på at overbevise folk om det, men det vigtigste må være, at man får en saglig debat. F.eks. tales der også om kvinderne og deres situation, og man må virkelig også se, om den ny teknologi vil være en fordel eller vil komme til at skabe nogle problemer for dem. Men det vil være svært for et overordnet organ at sige, at netop de problemer vedrører den bestemte arbejdsplads.

Jeg tror, det er godt, at vi får problemerne frem, men kristeligt folkeparti kan ikke se, at pengene skal anvendes til oplysning på denne måde, men ellers er vi meget indstillede på måske sammen at se på, hvordan vi bedre får oplysning om teknologien ud.

Jytte Hilden (S):

Det er ikke, fordi jeg skal forlænge debatten denne fredag eftermiddag, men jeg vil gerne i forlængelse af det, som den socialdemokratiske ordfører, fru Ritt Bjerregaard, sagde i sin udgangsureplik, sige, at vi selvfølgelig synes, det er vigtigt med en folkelig debat, og man kan måske undre sig en smule over, at SF kun har taget informationsteknologien op; et andet oplagt emne – et par ordførere har været lidt inde på det – er hele bioteknologiområdet, som kunne komme med et i bredt perspektiv, hvad angår disse ting.

Jeg tror, det i en sådan bred folkelig debat er vigtigt at få fat i mange grupper, som kan være med til at gøre debatten bred. Det gælder selvfølgelig forskere, det gælder fagbevægelsen, og det gælder i høj grad for mig at se også kunstnere. Når jeg nævner netop forskerne og kunstnerne, er det, fordi disse grupper i deres daglige arbejde ligesom er vant til at tænke på tværs af vante baner.

Jeg vil med disse bemærkninger gerne tilføje, at bioteknologi for os at se også hører