

[Lone Dybkjær]

le dem i en anden sammenhæng, end de vil blive, når de kommer i de enkelte udvalg stykkevis og delt.

Jeg vil sige om forslaget, at vi ser det klart i sammenhæng med vores eget forslag, som vi netop har behandlet. Man kan næsten sige, at det repræsenterer én måde, et teknologinævn kunne iværksætte en debat på, og det er et udmærket eksempel.

Jeg synes, det er vigtigt – det sagde jeg også under vores eget forslag, og derfor skal jeg ikke gå så meget ind på det foreliggende forslag – at vi får den folkelige debat. Det er rigtigt, at mange mennesker reagerer mod ny viden alene af ukendskab, og fordi uoverskueligheden af, hvad der sker, bliver for stor. Derfor vil jeg sige henvendt til dem, der er modstandere af forslaget, men i øvrigt siger, at de er meget teknologivenlige, at jeg tror ikke, I skal regne med, at man faktisk kan gennemføre ny teknologi fortsat, som vi hidtil har kunnet, for der vil komme en folkelig reaktion, hvis man ikke sætter ind med en folkelig debat. Jeg kan ikke forstå, at alle de, der er tilhængere af ny teknik, afviser dette forslag uden videre, fordi de regner med, at man bare kan tromle det hen over hovedet på folk. Det lader sig ikke gøre mere. Den eneste måde, man kan gennemføre ny teknologi på i fremtiden, er faktisk ved, at man har folket med sig, og det får man bl.a. gennem en intensiv oplysningskampagne. Ellers tror jeg, det går galt. At man så samtidig opnår, at man får en teknik, som folket også selv gerne vil have, er jo kun udmærket, men jeg tror, at tingene går i stå, hvis vi ikke får denne debat i gang.

Om forslaget vil jeg sige, at jeg har et hovedproblem med det, nemlig at jeg tror, det kommer for sent. Det er et udmærket eksempel på, at løbet sådan set er kørt. I virkeligheden synes jeg, at noget af det, vi måske burde diskutere i udvalget, er, om vi ikke snarere skulle lave et forsøg med en oplysningskampagne om forstervandsprøver og gensplejsning og den type problemer i relation til det forslag, vi får til behandling fra VS på et eller andet tidspunkt, hvor der jo foreslås moratorium, men det kommer vi til at diskutere. Jeg mener i virkeligheden, at her er udviklingen ikke løbet. Her er der en udvikling, som vi klart kan se perspektiverne i, hvor vi kan diskutere temmelig konkret, og hvor vi ikke er nået så langt, at det omfatter

alle i samfundet. Vi bør i virkeligheden diskutere, om det er det forsøg, vi skal gennemføre, snarere end et forsøg med folkelig oplysning om informationsteknologi. Jeg tror, vi risikerer, at vi også kommer for sent på det andet felt, hvis vi koncentrerer os for meget om informationsteknologispørgsmålet, som nok stort set er ved at være på skinner beslutningmæssigt, og hvor den folkelige debat vil komme for sent og næppe vil nå at påvirke tingene ret meget.

Tinning (VS):

Som bl.a. fru Ritt Bjerregaard nævnte, er det jo rigtigt, at ukendskab til ny teknologi kan føre til en afvisning af den nye teknologi. Men det er også rigtigt, at kendskab til ny teknologi kan føre til en afvisning af ny teknologi. Man forsøger her at bygge på en model à la den, der blev brugt i forbindelse med energioplysningsarbejdet fra 1974. Det er om muligt det klareste eksempel på, at øget kendskab til en mulig ny teknologi har øget afvisningen, har øget modstanden. I takt med, at indsigten er vokset, er den gruppe i befolkningen, som har sagt nej tak til atomkraften, også vokset, og det er som bekendt kun noget, vi synes er fint nok. Så selve det med at få taget stilling til teknologien på et mere dybtgående, et mere kvalificeret grundlag støtter vi selvfølgelig.

Jeg synes, det foreliggende forslag er godt, bl.a. fordi det taler om et udvalg med fuld selvstændighed, lægger vægt på det alsidige materiale, lægger vægt på en bred oplysning og lægger vægt på gratis deltagelse i studiekredse og foredrag. Den brede oplysning er jo andet og mere end kronikker og notitser på erhvervssiderne, som kan være ganske udmærkede, bevares, men det, vi taler om, er jo også forskellige aktiviteter, som vel spænder fra musik til teater, film og digte – alt sammen forskellige måder at nærme sig de samfundsmæssige konsekvenser af en eller anden ny teknologi på.

Jeg synes også, det er vigtigt, når man i bemærkningerne nævner, at det, det egentlig drejer sig om på dette område, er, at den politiske formulering af målene for teknologiu udviklingen er en del af selve produktudviklingen. Sagt lidt anderledes: det har selvfølgelig betydning også for den investeringspraksis og den produktudvikling, der foregår