

[Sander]

I samme postgang vil jeg godt tilføje, at vi har bemærket, at det teknologiske udviklingsprogram rummer et afsnit, der behandler teknologivurderinger, og det har industriministeren jo allerede lovet at vende tilbage til i forbindelse med den store industripolitiske redegørelse i næste uge.

Gade (SF):

I SF er vi tilfredse med, at dette forslag er blevet fremsat, og at vi får lejlighed til at diskutere det, der er så væsentligt, nemlig hvordan vi skal styre den teknologiske udvikling, som er i fuld gang med at ændre det samfund, vi lever i.

For os er det vigtigste i forslaget det, der står om, at man skal vurdere i helheder for samfundet og for den enkelte borger. Jeg vil godt sige til industriministeren, at for os at se ligger modsætningen ikke i, om man har en decentral styring af teknologivurdering, eller om man har en central styring af teknologivurdering, men om man skaber sig en helhedsvurdering af den teknologiske udvikling, om man inddrager samfundsaspekterne og i den sammenhæng inddrager det enkelte menneske.

Det betyder, at vi skal tage stilling til f.eks. det kvindepolitiske aspekt ved indførelse af en ny teknologi. Det vil være fantastisk usikkert og forkert af folketinget bare at lade det aspekt ligge og flagre og håbe på, at det decentralt eller lokalt, eller hvor man nu foretager disse teknologivurderinger, kommer af sig selv. Der er en klar risiko for, at den teknologiske udvikling, f.eks. inden for informationsteknologien, medfører, at vi får isolerede kvindearbejdspladser.

På den anden side tror jeg, at hvis der er politisk vilje, og hvis vi foretager nogle teknologivurderinger af teknikken, ser på, hvilke udviklingstendenser der kan blive, og hvilke der er mulige, så får vi et grundlag for en helhedsvurdering af teknologien og dermed et grundlag for at tage nogle politiske beslutninger og dermed et grundlag for et langt mere politisk bevidst valg af ny teknologi, for det er jo det, der er realiteten. Det er lidt svært at definere, hvad det er, men der er på informationsteknologiens område og bioteknologiens område nogle ting, som er i fuld gang, specielt inden for informationsteknologien.

Jeg tror ikke, at vi har gjort os klart, hvilke konsekvenser, hvilke samfundsmæssige sammenhænge der er for hele samfundet og for den enkelte borger. Jeg vil foruden kvindeaspektet nævne aspektet ved opdelingen i de mennesker, der kan, og dem, der ikke kan, dem, der bare skal lære at trykke på knapperne, og dem, der får sat sig ind i det mere grundlæggende omkring teknologien.

Jeg vil henvise til, at to forskere, Jon Sundbo og Torben Lund, er blevet overraskede over, at kommuner og firmaer har brugt den nye teknologi så centraliseret, som de har. Hvis der havde ligget en teknologivurdering for nogle af systemerne, hvor man også havde gjort sig klart, hvordan det skal opbygges, f.eks. hvordan det skal fungere mere demokratisk, mere decentralt i kommuner, i virksomheder, så havde man haft mulighed for et langt klarere valg. Derfor støtter vi varmt, at man sætter midler af til et nævn, der styrer vores teknologivurdering i den sammenhæng, jeg har nævnt her. Om sammensætningen lige præcis skal være den, der står her, kan vi diskutere.

Jeg skal sige til afslutning, at vi ser en teknologivurdering som foreslået her i klar sammenhæng med det forslag, vi skal debattere senere, som handler om formidling af viden fra pilotprojekt og teknologivurdering, som handler om at få en bred folkelig teknologivurdering, en bred folkelig debat.

Pia Kjærsgaard (FP):

Fremskridtspartiet kan ikke rigtig se formålet med dette forslag, i hvert fald ikke andet, end at vi skal have endnu et organ, endnu en kontrol og endnu et nævn, som medfører ekstrabevillinger på vores underskudsfinanslov. Derfor afviser vi det.

Tinning (VS):

I VS er vi positive over for tanken om at få lavet en eller anden form for nævn, der i hvert fald i første omgang kan medvirke til at sætte skub i den offentlige debat om teknologiuudviklingen. Det er i hvert fald den vigtigste af de mulige funktioner, det her teknologinævn kan få, og som vi lægger vægten på.

Når der i bemærkningerne til lovforslaget tales om, at vi kan få nogle uvildige helhedsvurderinger og en uafhængig instans og så-