

[Larsen-Ledet]

intentionerne i de forskellige tiltag, beslutningsforslaget omtaler.

Vedrørende den anden del af beslutningsforslaget mener vi ikke, at det er sagligt eller åbenbart logisk at lovgive om en bestemt sammensætning af de omtalte råd og udvalg.

Vi er altså ikke indstillet på at støtte forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti afviser forslaget. Vi synes ikke, at det er rimeligt, som det er formuleret.

Jeg forstår slet ikke, at SF kan tænke sig en overordnet instans. SF snakker jo altid om, at man skal ned i små enheder, og at de folk, der har skoen på og ved, hvor den trykker, skal være med til at bestemme og afgøre det, så jeg synes, at dette går direkte imod det, man ellers skulle tro var det væsentlige for SF. Det væsentlige må være, at de folk, der skal administrere lovene, er meget tæt på dem, og at erhvervslivet har en naturlig placering her. Det kan da ikke undre nogen.

Rahbæk Møller (SF):

Her skal jeg beklageligvis oplyse, at VS har fortalt mig, at de ikke kan støtte forslaget. Det var der heller ikke så mange andre der kunne.

Ministeren sagde, at vores forslag var i strid med alle hidtil fulgte principper. Denne sætning må jeg erklære mig enig med ministeren i. Baggrunden for vores forslag er, at vi er imod disse principper, fordi de i alt for høj grad har indebåret, at erhvervslivet sidder og bevilger penge til sig selv. Så kan fru Inger Stilling Pedersen selvfølgelig godt tale om, at vi skal være nær på, og at vi er tilhængere af nærdemokrati, men det er nu et sært sted at starte med det.

Det, man i øvrigt må konstatere, er, at forslaget åbenbart har skabt visse vanskeligheder hos de borgerlige. De taler altid om forenkling, og nu kommer vi faktisk med et kraftigt og radikalt forenklingsforslag, og det bekymrer dem lidt.

Hr. Svend Andersen var enig i paritetsbegrebet, og det takker jeg for. Der er da noget, vi er enige om. Det gik ikke helt op for mig, om hr. Svend Andersen også var enig i princippet om at rationalisere, nedskære antallet af råd og nævn. Det synes jeg ikke fremgik

klart. Men under alle omstændigheder er der jo ikke flertal for det. Jeg forstod, at hr. Larsen-Ledet ikke kunne tilslutte sig, og så er der jo under ingen omstændigheder flertal.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

12) Første behandling af lovforslag nr. L 157:

Forslag til lov om et teknologinævn.
Af Lone Dybkjær (RV) m.fl.
(Fremsat 4/4 84).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Den moderne teknologis hurtige fremmarch og omfattende følgevirkninger for samfundsudviklingen og for det enkelte menneskes leve- og arbejdsvilkår har aktualiseret tanken om på forhånd at analysere og at søge at forudse disse følgevirkninger. Man håber derigennem bedre at kunne anvende teknologien på en sådan måde, at man udnytter dens fordele fuldt ud og til gengæld undgår dens ulemper. Det er også den tankegang, der ligger bag det lovforslag, vi her skal behandle, og den tankegang er sympatisk og fortjener en positiv modtagelse.

Teknologivurdering, som denne analyse og prognosevirksomhed benævnes, er i og for sig ikke noget nyt. Navnlig inden for sundhedsvæsenet har man i mange år analyseret nye stoffer, præparater og metoder meget nøje, inden man accepterede dem til almindelig brug. Men tendensen går i retning