

[Svend Andersen]

der i øjeblikket findes, uden at der kommer flere penge ind i den samlede pulje. Det betyder altså, at der sker en forringelse af de eksisterende ordninger. Ikke mindst nedskæringerne af egnsudviklingsordningen er noget, vi er meget betænkelige ved, men det kommer vi selvfølgelig til at diskutere på et senere tidspunkt.

Men tilbage til forslaget. Vi vil godt være med til at se på, hvordan de midler, der er til rådighed, kan bruges bedst muligt, og hvordan samfundet som helhed kan få mest ud af det. Om det skal ske ved at nedlægge nævn eller oprette andre, skal vi ikke her tage stilling til, men vi vil godt være med til at se på, om vi kan få mere ud af det, vi i fællesskab yder af midler til området.

**Arne Lund (KF):**

Der kan ikke herske tvivl om, at vi i det konservative folkeparti er tilhængere af en forenkling af den offentlige administration, herunder også fra tid til anden at rydde op i den rige flora af nævn og udvalg, vi har.

Som industriministeren lige har redegjort for det, er en proces jo også i gang. Det er sket for så vidt angår produktivitetsudvalg og konsulentudvalg, og der vil ske mere i forbindelse med teknologiprogrammet og omlægningen af håndværkerlånordningen. Processen er i gang, men at tage det store skridt at reducere det til 3 udvalg, vil medføre en voldsom stor arbejdsbyrde for de pågældende udvalgs medlemmer. Hvis jeg skal være elskværdig, vil jeg sige, at på det punkt er SFs forslag i værste fald for vidtgående og i bedste fald overflødig.

For så vidt angår den anden del af forslaget må jeg stærkt tilslutte mig industriministerens understregning af, at disse udvalg skal sammensættes efter et sagkundskabskriterium og ikke efter et paritetskriterium, så den del af forslaget vil jeg under alle omstændigheder på det konservative folkepartis vegne afvise.

**Svend Heiselberg (V):**

Når venstre ikke kan støtte beslutningsforslaget, skyldes det ikke, at jeg mener, at vi har opbygget et system eller en praksis, der ikke må røres ved, for jeg skal være den første til at indrømme, at vi har institutioner og direktorater, der godt kunne trænge til en

ansigtsløftning. Træghed i sagsbehandlingen, udfyldning af formularer og skemaer, der skræmmer mange fra at gøre brug af de forskellige ordninger, er noget, vi kender. Man kan jo lade være med at gøre brug af ordningerne, hvad mange også gør for ikke at blive indviklet i bureaukratiet.

Værst er det, når det drejer sig om de statslige institutioner, som man ikke kan komme uden om at gøre brug af. Eksempelvis kunne man tage matrikeldirektoratet. Det er næsten et dødsdygt foretagende, hvor ventetiden er adskillige måneder på at få direktoratets stempel, hvad der er til stor gene for utrolig mange mennesker, men det er noget, man desværre affinder sig med.

Som ministeren nævnte det, er regeringen allerede i gang med forenkling på nogle områder, f.eks. omlægning af håndværkerlånordningen, som regeringen snart vil fremlægge forslag om.

Jeg er af samme opfattelse som ministeren, at for at vi kan få et nogenlunde fornuftigt udbytte af de mange forskellige ordninger, må det være sagkundskabskriteriet, der prioriteres fremfor interessekriteriet, i de forskellige råd og udvalg. Som ministeren er jeg faktisk heller ikke af den opfattelse, at nogle sidder og bevilger penge til sig selv. Om ikke andet kan forslagsstillerne jo glæde sig over, at 80-90 pct. af dem, der bevilger pengene til de mange ordninger, som administreres af råd og udvalg, er lønmodtagere. Jeg tænker på folketingets sammensætning. Ganske vist bliver den del af lønmodtagerne, der repræsenterer regeringspartierne, ofte betegnet som lønmodtagerfjendske og reaktionære af oppositionen.

Med disse ord vil jeg afvise beslutningsforslaget.

**Larsen-Ledet (RV):**

I det radikale venstre savner vi en påvisning af, at den nuværende opdeling af råd og udvalg virker uhensigtsmæssigt, når vi taler om administrationen af erhvervsfremmeordningerne under teknologistyrelsen og Danmarks Erhvervsfond og direktoratet for egnsudvikling. Hvad er det helt konkret, der virker forkert her?

Vi vil fra radikal side være med til at fremme forenklinger, som ikke går ud over