

[Larsen-Ledet]

Vi siger nej til forslaget om, at forskrifter vedrørende betalinger til udlandet m.v. skal gøres betinget af tilslutning fra udvalget.

Rahbæk Møller (SF):

Også her skal jeg oplyse, at VS kan støtte forslaget.

Forslaget er begrundet, hvad flere ordførere har været inde på, i den nylige liberalisering af handel med aktier.

Den første ændring går ud på at give valutaudvalget større indflydelse. Det forstod jeg at alle afviste, og det synes jeg egentlig er beklageligt. Jeg vil gerne understrege, at der ikke i det punkt ligger nogen som helst form for beskyldning mod ministeren for ikke at have overholdt proceduren. Han har orienteret udvalget, det ved vi. Men erfaringen har vist, at valutaudvalget, som er oprettet ved speciel lov, og som givetvis fra lovgivernes side var tiltænkt en væsentlig rolle i de sager, ikke har haft den betydning, man havde tænkt sig. Det er blevet et udvalg, der stort set aldrig mødes, og som opfattes som fuldkommen ligegyldigt. Det har været et ønske at reaktivere udvalget med dette forslag. Det kan jeg se at der ikke er stemning for, så spørgsmålet er, om man ikke skulle nedlægge det. Hvorfor skal vi egentlig have det udvalg, når det ingen betydning har? Det var den ene ting.

Så er der den anden ting: valutaloven foreskriver, at industriministeren skal tage samråd med en lang række ministre, før han træffer sit valg. Vi har haft industriministeren og statsministeren i samråd, og de har oplyst, hvordan proceduren var, og de har tilkendegivet, at det var offentligt tilgængelige oplysninger, der må citeres. Det må jeg dementere, idet der manglede et par ministre, som vel nok sagligt set var ligegyldige i den sammenhæng – fiskeriministeren og landbrugsministeren har vel ikke megen betydning for handel med aktier – men det står altså i loven. Det er i sig selv bekymrende, at en minister kan optræde i strid med loven, uanset hvor lille overtrædelsen end måtte synes.

Desuden bekymrer det mig, at ministeren for skatter og afgifter ikke var spurgt. Der er forholdet specielt, fordi ministeriet ikke var oprettet, dengang loven blev vedtaget. Når et ministerium er omtalt i en lov og dette ministerium derefter deles, gælder lovens bestem-

melser da for begge dele af det gamle ministerium eller kun for den del, der bærer det gamle ministeriums navn? Det er ikke selvindlysende.

Her synes jeg nok, at regeringen, specielt industriministeren, burde have tænkt på, om det var relevant. Det er vist svært at sige, at det ikke havde været relevant at få ministeren for skatter og afgifters mening om denne sag. De fleste problemer har vist sig på netop denne ministers ressortområde.

På baggrund af det kan jeg ikke se, at vi kan gøre andet end at indskærpe, at den ministerliste, der står i loven, skal overholdes, så længe den står der, og at det skal præciseres, at »finansministeriet« selvfølger nu betyder både finansministeriet og skatte- og afgiftsministeriet.

Jeg kan forstå, at der er et flertal, der er villigt til at kigge på denne del af sagen, så det håber jeg vi kan nå igennem med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
 vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 108:

Forslag til folketingsbeslutning om erhvervsfremmeordningerne under industriministeriet.

Af Rahbæk Møller (SF) m.fl.
 (Fremsat 3/4 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Industriministeren (Stetter):

Jeg er naturligvis enig i, at de løbende bestræbelser for at effektivisere erhvervsfremmeordningerne også må omfatte disse ord-