

**Povl Brøndsted (V):**

Jeg henviste til den debat, vi havde i 1981. Jeg må fastholde, at debatten i 1981 i høj grad var en overraskelse, og så må det vel være naturligt – når vi har set, at der er en kreds, som har støttet den måde, debatten er foregået på – at man mener, dette er en realisering af den ny kirkepolitik, der var lagt op til af SF. Derfor kan det ikke være overraskende, at man spørger, hvad baggrunden er for at ville beskyldte venstre for at have en statskirkelig holdning. Der må være noget, der skulle bruges til en angrebsflade for, at man kunne arbejde for nogle nye synspunkter, der var blevet fremsat i en debat her i salen i 1981. Jeg synes, det er en ganske klar og logisk konklusion.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Ja men, hr. Povl Brøndsted, vrøvl bliver jo ikke klarere af at blive gentaget. Vi fik ikke at vide, hvad det var for en måde. Jeg har lagt argumenter frem for kirkeministerens ærkebiskoppelige optræden. Jeg har ikke bare insinueret noget, jeg har belagt det med argumenter og sagt, hvorfor det var skræmmende. Hvad er det for en måde? Hvad er det for en kreds omkring mig? Denne beskyldning om de subversive elementer, denne småkriminalisering af den frie debat, er det venstres nye kirkepolitik, nye frihedspolitik?

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Da hr. Ole Vig Jensen er forhindret i at være til stede i dag, skal jeg gøre nogle bemærkninger til forespørgslen.

Jeg opfatter ikke denne forespørgsel som en debat om vores kirkelige forfatning. Det bør den ikke blive, selv om jeg må erkende, at forespørgerne med formuleringen af forespørgslen og henvisningen til grundlovens § 66 ikke er uden skyld i, at ministeren har beskæftiget sig med denne side af sagen.

Folkekirkens særlige stilling i forhold til andre institutioner kan man måske bedst få belyst ved at gå ud i dueslagene og hente det lovforslag om folkekirkens økonomi, lovforslag nr. L 154, som blev fremsat den 4. april. Dette lovforslag skildrer i kedsommelige detaljer, hvorledes folkekirken økonomisk er opbygget, og skildrer, hvorledes folkekirken er helt decentral i sin finansielle struktur og i

bestyrelsen af sine anliggender. Her har man, kan man sige, en klar belysning af, hvad der adskiller folkekirken fra andre statsinstitutioner. Det står på tryk at læse i loven om folkekirkens økonomi.

I Danmark har vi ikke en statskirke, og det skal vi ikke have. Vi har ikke en bispekirke, og det skal vi ikke have. Vi har en folkekirke, og for det radikale venstre er det helt afgørende at slå fast: den vil vi slås for at bevare.

I denne folkekirke er der to slags tilsyn: for det første et åndeligt, teologisk tilsyn i forholdet til bekendelsesskrifterne. Om dette åndelige, teologiske tilsyn gælder det, at her tæller magtens sprog ikke. For det andet er der et tilsyn med, at de tjenestepligter, der påhviler præster i den evangelisk-lutherske folkekirke, overholdes. Her er sanktioner mulige. Det gælder om, at man skelner mellem disse områder, at man ikke sammenblender dem. Det er netop, hvad der kunne ske i en bispekirke eller i en statskirke, men ikke må ske i en folkekirke, hvor den fine balance mellem områderne skal holdes.

Det helt fundamentale for os, når det drejer sig om vurderingen af tilsynsproblemerne i folkekirken, er at skelne imellem det åndelige, teologiske tilsyn og det tilsyn, der gælder i forhold til præsternes tjenestepligter.

Jeg har egentlig kun én ting mere at rejse over for forespørgerne. Jeg synes, det havde en vis interesse at få oplyst, hvorvidt SF kan tilslutte sig eller er enig i den fælleserklæring, som kirkeministeren og de ni biskopper udsendte. Det vil jeg egentlig gerne have fru Margrete Aukens vurdering af, for der kunne måske efter debatten være en smule diskussion om, hvorvidt SF kan tilslutte sig denne fælleserklæring. Er SF enig i den eller ej? Det synes jeg det havde interesse at få belyst.

I øvrigt er det min opfattelse af den diskussion, der har været mellem fru Margrete Auken og hr. Povl Brøndsted, at den egentlige årsag til striden er, at de to talere, så vidt jeg kunne høre, i selve substansen, i synet på folkekirken, var forbløffende enige.

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Nu tror jeg, vi må til at beklage det meget dårlige højtaleranlæg herinde, for hvis hr. Niels Helveg Petersen havde kunnet høre