

[Thoft]

ning, uanset om beløbene er betalt eller ej, og det er dog ikke rimeligt. Jeg havde håbet, at hr. Bernhard Baunsgaard med den holdning, han har til netop disse industrier, måske kunne have støttet os, men beklageligvis – heller ikke dér.

Arne Lund (KF):

Selv om jeg var så letsindig at tale uden manuskript, må jeg sige til hr. Thoft, at jeg er helt sikker på, at jeg ikke anvendte det udtryk, at ordningen havde overlevet sig selv. Til skatte- og afgiftsministerens argumenter for at bevare ordningen føjede jeg dette, som nærmest er det modsatte af det, hr. Thoft mener jeg har sagt, nemlig at ordningen er i den grad indarbejdet i de betingelser og forventninger, hvorunder erhvervslivet disponerer, at det vil være en overordentlig uvenlig og ugunstig handling over for erhvervslivet nu at nedtrappe denne ordning. Jeg gør hr. Thoft opmærksom på, at der desværre ikke skal så mange af hans forslag til, før vi knækker spiren til det opsving, der er i gang, og som hr. Thoft dog også var så venlig at glæde sig over.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling.
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

15) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 79:

Forslag til folketingsbeslutning om en reform af skattesystemet.

Af Lykketoft (S) m.fl.
(FremSAT 23/3 84).

Forslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Ministeren for skatter og afgifter (Foighel):

Det beslutningsforslag om en skattereform, vi her har til behandling igen, er jo med få undtagelser identisk med det beslutningsforslag, vi havde til første behandling den 15. november sidste år, det, der dengang hed B 1. Jeg synes derfor ikke, at der er nogen grund til endnu en gang at kommentere indholdet af beslutningsforslaget. Der vil i så fald i vidt omfang blot blive tale om at gentage, hvad jeg og andre tidligere har sagt under folketingets behandlinger af socialdemokratiets reformforslag. Jeg går også ud fra, at det foreliggende forslag mere er begrundet i reglerne om, at forslag bortfalder ved udskrivning af valg, og at det derfor er nødvendigt med genfremsættelse, hvis et tidligere fremsat forslag skal opretholdes.

Som det sikkert vil være det høje ting bekendt, fremlægger jeg i løbet af ganske kort tid regeringens udspil til en skattereform. Dette vil antagelig ske i form af en redegørelse til folketinget. Jeg synes, det vil være hensigtsmæssigt, at folketingets videre debat om en reform af skattesystemet afventer denne redegørelse og den debat herom, som er planlagt.

Bakholt (S):

I går gik statsministeren på denne talerstol for at redegøre for, hvilke økonomiske indgreb regeringen og det radikale venstre agter at foretage i den nærmest kommende tid, indgreb, som er så smalsporede, som retter sig ret ensidigt imod økonomisk svage grupper, og som ikke retter sig mod de bedst stillede. Der havde været mere perspektiv i, om regeringen havde fremlagt en skattereform i stedet for. Der havde været mere fremtid i det, men det gør man ikke, man foretager sig ingenting.

Nu får vi at vide, at vi får en redegørelse om relativt kort tid. Det er ligesom at trække tingene i langdrag, for at holde liv i debatten måske, men man vil altså ikke foretage sig mere, på trods af at det ved adskillige lejligheder er konstateret, at der her i folketinget er et flertal, som ønsker en skattereform gennemført. Men regeringen har altså intet hastværk, tværtimod trækker man tiden ud.

Når vi har fremsat vores forslag igen, hænger det sammen med, at vi ønsker, der