

[Energiministeren]

det er muligt, med at besvare og oplyse om baggrund og virkninger.

Jeg skal ikke gå langt ind i de enkelte spørgsmål, kun gøre enkelte bemærkninger om det, der er sagt. Om energiforskningsprogrammet, som det nu senest var forelagt i folketingets finansudvalg, blev der sagt, at det ikke dér gav anledning til, at man gik ind i spørgsmålet. Jeg må dog i retfærdighedens interesse sige, at folketingets finansudvalg stillede faktisk spørgsmål i forbindelse med energiforskningsprogrammet, som også blev besvaret, inden folketingets finansudvalg tiltrådte det forslag til forskningsprogram for 1984, der her var tale om.

Jeg skal om fru Jytte Hildens bemærkninger kun i al venlighed sige, at flere af de sympatitilkendegivelser, som fru Jytte Hilden kom med i forhold til forslagene, efter mit skøn bærer præg af, at fru Jytte Hildens parti for tiden er i opposition. Bestemmelser om afskaffelse af tekniske handelshindringer og det, man kunne kalde institutionelle hindringer, som har været berørt af flere ordførere, er nok væsentlig nemmere at se væk fra for oppositionspartier, end det er for regeringspartier.

Jeg vil i anledning af, at flere var inde på, at dette kunne være et EF-spørgsmål, sige, at det er ikke alene et EF-spørgsmål. Det er også et spørgsmål om, hvorvidt vi i Danmark har mulighed for at kunne holde et frit marked også for de varegrupper, vi taler om her. Ikke mindst samhandelen med Sverige og de øvrige nordiske lande er en betydningsfuld faktor i spørgsmålet om en fri vareudveksling. Vi er nødt til at vurdere, hvad enten vi kan lide det eller ej, om bestemmelser af den ene og den anden art spiller ind med hensyn til, hvordan et sådant marked vil kunne fungere.

Jeg har noteret mig, at man i diskussionen om det, som fra forslagsstillernes side har været lagt til grund for en stor del af de forslag, vi diskuterer her i dag, nemlig den tekniske rapport om besparelsesmulighederne inden for elsektoren, fra alle sider – også fra min side – er enige om, at det er farligt at drage for vidtgående konklusioner ud fra en teknisk rapport uden sammenhæng med økonomi og de andre sider, som må tages i betragtning, inden man kan vurdere det rimeligt. Jeg finder det tilfredsstillende, at den

konklusion kan drages af diskussionen her i dag.

Jytte Hilden (S):

Jeg skal for det første til den diskussion, der har været om energiforskningsprogrammet, sige, at vi i socialdemokratiet selvfølgelig, på samme måde som de radikale, VS og SF har givet udtryk for det, er meget rede til at gå ind i en analyse af det program og at tage det op, og jeg er da også glad for energiministerens positive tilkendegivelser.

Når ministeren siger, at man er anderledes i opposition, end når man er i regering, kan jeg kun melde hus forbi. Alle de ting, jeg har givet udtryk for i dag, er meget nøje i overensstemmelse med den socialdemokratiske energipolitik, som er blevet ført i dette land, siden vi fik et energiministerium. Men jeg er da glad for belæringen med hensyn til, hvordan det er at være i opposition, for det har energiministeren jo god erfaring med.

Energiministeren (Enggaard):

Jeg tør måske spørge fru Jytte Hilden, om eksempelvis differentierede afgifter for elektrisk materiel har indgået i socialdemokratiets partiprogram i regeringsposition tidligere.

(Kort bemærkning).

Jytte Hilden (S):

Jeg tror ikke, jeg gav tilslutning til decideret differentierede energiafgifter, men til generelt at diskutere energiafgifter.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagenes overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Mette Madsen):

Med hensyn til udvalgsbehandling stiller jeg følgende forslag:

Forslagene til folketingsbeslutning under punkterne 6–11 henvises til det energipolitiske udvalg, og forslaget til folketingsbeslutning under punkt 12 henvises til skatte- og afgiftsudvalget.