

[Jytte Hilden]

hjælper jo ikke meget, at vi har noget forskning i det, hvis det ikke fungerer.

Når vi kommer til beslutningsforslag nr. B 86 om forbud mod nyinstallering af direkte elvarme, har jeg da den fornøjelse at kunne glæde mig over, at her kom socialdemokratiet før SF, idet dette indgår i vores beslutningsforslag nr. B 51 som punkt 4. Det er derfor også vores opfattelse, at det bør danne grundlag for en videre diskussion om dette for os selvfølgelig meget væsentlige punkt.

Angående det sidste forslag, det, der skal behandles i skatte- og afgiftsudvalget, vil vi da gerne være med til at forpligte regeringen til at arbejde videre med afgifter af denne art. Vi finder, at det er en rigtig tankegang, der ligger i det.

Mine afsluttende bemærkninger skal være, at vi i socialdemokratiet synes, at der i vores forslag til folketingsbeslutning om vedvarende energi og varmeforsyning i zone 4 er et større perspektiv, og at det er via en udbygning af dette forslag, vi skal finde de løsninger på energiområdet, som vi gerne vil være med til at arbejde med. Vi håber, at de mange detaljer, SF nu har trukket frem, vil kunne indgå i dette arbejde.

**Flemming Hansen (KF):**

Jeg skal på det konservative folkepartis vegne tale om beslutningsforslag nr. B 80-86 minus nr. B 85.

Beslutningsforslagene er fremsat af SF og dækker en række områder inden for elområdet. Efter vor opfattelse har energiministeren givet en meget udførlig gennemgang af de enkelte forslag. Ministerens udtalelser kan vi fuldt ud gå ind for, hvilket betyder, at vi ikke kan tilslutte os nogen af forslagene.

Det er vigtigt for os at sige, at en del af forslagene ikke indpasses rimeligt i det EF-harmoniseringsmønster, vi ønsker, og at en anden del af forslagene bevæger sig ind på områder, hvor vi allerede har udmærkede ordninger, som fungerer fuldt tilfredsstillende. Som sagt afviser vi forslagene.

**Aggaard (KF):**

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig skatteministerens bemærkninger til forslag nr. B 85, men vil tilføje, at efter mit kendskab til branchen foregår der i dag reel oplysning om de enkelte husholdningsapparaters energifor-

brug, hvilket efter min opfattelse vil sige, at apparater, der har et højt energiforbrug, også i dag har ringe salgsmuligheder.

Min konklusion er derfor, at forslaget ikke vil betyde nogen begrænsning i elforbruget, men kun betyde en alvorlig prisforhøjelse på apparater, som enhver familie i dag har brug for. En sådan afgiftsforhøjelse finder jeg derfor helt urimelig, og jeg kan på det konservative folkepartis vegne kun sige, at vi går imod dette forslag.

**Jens Peter Jensen (V):**

Idet jeg udtrykker en vis beundring for socialistiske folkepartis evne til at skabe beskæftigelse for det høje ting, skal jeg ganske henholde mig til de uddybende betragtninger og den argumentation, der er fremført af energiministeren og ministeren for skatter og afgifter for, at de ikke kan støtte forslagene. Det kan venstre heller ikke.

**Ingerlise Koefoed (SF):**

Der er nogle af os, der for snart et lille hundrede år siden var børn. Da betragtede de voksne det som en dyd i sig selv at spare på elektriciteten. Hver gang man gik ud af en stue, hvor lyset var tændt, var der en eller anden, der råbte: luk døren og sluk lyset! Begge dele gjorde man ud fra den klare opfattelse, som var helt i overensstemmelse med de borgerlige sparsommelighedsideal, at man ikke måtte ødsle med lys og varme, og der var da også mange steder god grund til at vende hver femøre, også de femører, der gik til lys og varme.

I dag er det også meget nødvendigt at spare på elektriciteten, ikke bare for at den enkelte husholdning skal spare penge, hvad der såmænd også i dag mange steder er brug for, men også af alle de andre kendte grunde, som vi ikke vidste noget om dengang.

Det er rigtigt, at SF her taler meget om delrapporten »Miljø og energi 81«, men det er naturligvis ikke rigtigt, at det er SFs eneste begrundelse eller næsten eneste begrundelse for at fremsætte disse forslag.

Begrundelsen ligger i, at kulforbruget og olieforbruget er alt for højt, at forurening og forurening som følge af stor anvendelse af kul og olie i kraftværker er ved at betyde en miljøkatastrofe, hvad vi også har fremhævet i vores forslag på miljøområdet, at der bruges