

(Kort bemærkning).

**Margrete Auken (SF):**

Det var et af de større splat, som har været hørt i det danske folketing. Her står hr. Stinus og holder en virkelig flot tale, som handler om at støtte de kræfter – og jeg kan tilføje: meget stærke kræfter, trods alt, men dog ikke stærke nok – i USA, der ønsker reformer, social retfærdighed og selvbestemmelse, bakker alt det op og er udmærket klar over, at den dagsorden, som blev fremsat af SF og støttet af socialdemokraterne, vil være en uaggressiv, men klar og konkret melding til præcis de kræfter i USA, som hr. Stinus gerne vil støtte, og så havner vi i noget, der er mere udvandet og splattet, end hvis den f.eks. havde heddet, at vi havde taget udenrigsministerens – langt klarere – redegørelse til efterretning. Hvad er grunden til det? Er det fordi I har en formand, der hedder hr. Niels Helveg Petersen, eller hvad?

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Man taler ikke direkte til medlemmerne.

**Margrete Auken (SF):**

Undskyld.

(Kort bemærkning).

**Stinus (RV):**

Jeg er bange for, at fru Margrete Auken ikke har hørt ordentlig efter ordlyden af det dagsordensforslag, jeg læste op, men jeg vil da gerne begrunde, hvorfor jeg synes, at den dagsorden, jeg foreslår, er væsentlig bedre end den dagsorden, der er foreslået af SF.

Jeg finder for det første, at SFs dagsorden er meget lang, den er for detaljeret, og den er efter min opfattelse for ensidig. Vi er i det radikale venstre tilhængere af dagsordener, der retter sig til vores egne regeringer og ikke til alle mulige andre regeringer. Der er i dagsordenen tale om en fordømmelse af USA, hvad der kunne være meget der taler for, men i sin tid kunne vi ikke mande os op til mere end at tage afstand, da Sovjetunionen marcherede ind i Afghanistan, og der er en stor forskel på ordene »tage afstand fra« og »fordømme«. Endelig synes vi, at SFs dagsorden på uhensigtsmæssig måde blander u-landshjælpen ind i en egentlig politisk debat.

(Kort bemærkning).

**Albrechtsen (VS):**

Jeg kan fuldt ud tilslutte mig den opfattelse, fru Margrete Auken giver udtryk for, at det er utroligt skuffende at høre det forslag om motiveret dagsorden, som hr. Stinus fremsætter, og jeg vil godt prøve at detaljere det spørgsmål, som fru Margrete Auken stiller hr. Stinus i relation til det forslag om motiveret dagsorden, som SF og VS har fremsat. For hvad er det, der, om jeg så må sige, er gået ud i hr. Stinus' formuleringer? Det er den konkrete afstandtagen fra mineringen. Den er med i udenrigsministerens tale. Alle, går jeg ud fra, støtter, at Danmark skal tage afstand fra mineringen. Hvorfor i alverden, hr. Stinus, er det så ikke ...

**Anden næstformand (Mette Madsen):**

Man må ifølge forretningsordenen ikke tale direkte til medlemmerne.

**Albrechtsen (VS):**

Undskyld. Så må jeg spørge hr. Stinus: hvorfor i alverden er den formulering gået ud? Hvorfor er hr. Stinus' formulering sådan indrettet, at præciseringen af den fortsatte bistand til Nicaragua er gået ud? Jeg hørte i hr. Stinus' formulering intet om fortsat bistand. Det foreligger der i udenrigsministerens tale, i hvert fald i form af fortrinsvis lånebistand. Vi kunne ønske det anderledes, men det foreligger dog i udenrigsministerens tale. Det er ikke med i hr. Stinus' dagsorden. Jeg synes, der er god grund til at forlange af hr. Stinus, at vi får en forklaring på, hvorfor disse ting skal udvandes på denne måde.

(Kort bemærkning).

**Gert Petersen (SF):**

Det, der kalder mig herop, er to bemærkninger af hr. Stinus. For det første, at den af SF og VS foreslåede dagsorden skulle være ensidig. Må jeg gøre hr. Stinus, som åbenbart ikke har hørt efter, da den blev læst op, opmærksom på, at der står i dagsordenen, at vi opfordrer »alle fremmede magter til at trække alle deres tropper og militære rådgivere tilbage«, og vi opfordrer dem til at »indstille støtten til de væbnede overfald på Nicaragua« – der er jo ikke nogen tvivl om, hvem det er, der begår væbnede overfald på Nica-