

[Udenrigsministeren]

har været anvendt i årevis. De medlemmer af tinget, der har kendskab til de ting, vil kunne fortælle hr. Albrechtsen, at sådan forholder det sig rent faktisk.

Det, man har sagt derude i februar 1984 til nicaraguanerne, er: kære venner, I opfylder altså ikke betingelserne for at kunne få gavebistand, men I kan få en lånebistand på de samme vilkår som alle andre, der får lånebistand. Det har de selvfølgelig sagt at de gerne ville have, og de har tilføjet, at de da synes, det var en fortrinlig idé, at gavebistanden er forbeholdt de fattigste befolkninger i de fattigste lande. Sådan er principperne for dansk u-landsbistand, og de er fulgt her, præcis som de følges i alle andre tilfælde, og som de fortsat vil blive fulgt, for regeringen vil ikke gå ind for en politisering af dansk u-landsbistand.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Jeg ved ikke, hvad udenrigsministeren mener med sine bemærkninger om politisering, men det spørgsmål, jeg rejste, drejede sig om den fremgangsmåde, som blev benyttet her fra Danidas side. Jeg gør opmærksom på, at den begrundelse, som blev givet for at yde gavebistanden til Nicaragua – den udmærkede begrundelse, nemlig genopbygningen – fortsat fuldt ud er til stede. Der er ikke et ændret grundlag i forhold til det grundlag, som man begyndte gavebistanden på, overhovedet ikke. Hvis der er nogen, der har truffet politiske beslutninger, må det da være Danida, der indgår denne aftale på det samme grundlag, som gavebistanden hele tiden har hvilet på. Jeg forstår ikke, hvorfor jeg skal have skudt i skoene, at jeg forsøger på at politisere noget. Der er altså blevet truffet nogle andre beslutninger, i første omgang på administrativt niveau, og derefter er de blevet bekræftet i styrelsen. Jeg havde den opfattelse, at det i Danida var styrelsen, der skulle træffe beslutningerne. Men jeg kan forstå på ministerens redegørelse, at det er det åbenbart ikke.

(Kort bemærkning).

Kjeld Olesen (S):

Når jeg blander mig i denne lille diskussion, er det, fordi der ikke må herske nogen

tvivl om socialdemokratiets holdning i dette spørgsmål. Vi giver udenrigsministeren ret i hans betragtninger. Vi havde en diskussion, hvor adskillige ivrede for, at man ikke skulle sætte grænsen op, når det drejede sig om gavebistand. De samme personer ser man nu ivre for, at man altså skal yde gavebistand, selv om det pågældende land ligger betydelig over den grænse, der blev fastsat. Derfor synes jeg, at jeg ville komme med denne bemærkning og give udenrigsministeren ret i hans betragtninger.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Nu manipulerer hr. Kjeld Olesen med u-landsdebatten. Fra SFs side gjorde vi ganske klart opmærksom på, at vi ønskede en lav grænse, men for lande, der befinder sig i en særlig udsat position, udsat for overgreb fra store lande, som grænser op til det pågældende land – det kan være i det sydlige Afrika, det kan være i Mellemamerika – blev det under debatten ganske klart sagt, at til de lande kan der naturligvis ydes gavebistand. Det er ikke i modstrid med vores holdning i u-landspolitikken, at man af politiske grunde kan fravige den lave grænse. Det blev ganske klart sagt under u-landsdebatten.

Stinus (RV):

Det radikale venstre er enig med udenrigsministeren i, at de mellemamerikanske og caraimiske lande ikke er centrale for dansk udenrigsøkonomi eller umiddelbart for vor sikkerhed, men vi er også enige med forespørgerne i, at situationen i den del af verden hurtigt kan udvikle sig sådan, at den bliver en trussel mod den internationale fred og sikkerhed. Dette er i sig selv begrundelse nok til at beskæftige sig med den. Danmark kan ikke forholde sig ligegyldigt til noget storpolitisk problem i verden, alene vort medlemskab af FN forpligter os til at have en holdning. Et forestående medlemskab af FNs sikkerhedsråd kan, før vi aner det, aktualisere en holdning til de problemer, vi drøfter i dag, og en sådan holdning kan meget vel blive en stillingtagen mod den politik, som føres af vor NATO-allierede USA.

NATO har intet med dette at gøre, vil nogen hævde. Nej, det er rigtigt. Og dog. Samarbejdet med USA inden for NATO forplig-