

[Jette Thomsen]

mal erhvervsøvn i behold kan forsikre sig og dermed i perioder, hvor de midlertidigt er uden arbejde, men stadig er fuldt erhvervsdygtige, kan oppebære arbejdsløshedsdagpenge. Nogle revalidender opfylder ikke disse betingelser, hvorfor de nødvendigvis må have et normalt arbejde i en vis periode, før de igen kan siges på normal vis at være til rådighed for arbejdsmarkedet og at være fuldt ud erhvervsdygtige.

Det vigtigste bidrag, der fra vores side kan ydes til revalideringsindsatsen, er at øge den samlede beskæftigelse i samfundet. En mærkbar stigning i beskæftigelsen på det private arbejdsmarked er en forudsætning for, at der for alvor kan sættes mere skub i de private virksomheders medvirken i revalideringsprocessen.

Imidlertid skal vi under alle omstændigheder gøre alt, hvad vi kan, for at nedbryde nødvendige barrierer, så man kan revalidere og beskæftige personer med et eller andet handicap.

Lad mig slutte med at sige, at viljen og sympatien er til stede hos alle parter, også hos det konservative folkeparti. Der er imidlertid nogle faktiske forhold, der gør, at det er meget vanskeligt i den nuværende beskæftigelsesmæssige situation at gøre mere, så vi kan ikke gå ind for det fremsatte forslag.

Hanne Severinsen (V):

Når vi i venstre ikke er positive over for beslutningsforslaget, er det ikke, fordi vi ikke mener, at det er fantastisk vigtigt, at revalidering også lykkes. Jeg tror, at vi alle er klar over, hvor vigtigt det er, at en revalidering virkelig har mulighed for at få nogle ind i et job, de ellers ikke kunne bestride, og virkelig få dem i gang igen.

Derfor er jeg også glad for arbejdsministerens redegørelse, fordi hun jo her fik understreget, at man ikke sætter generelt spørgsmålstegn ved – det ville jo også være absurd, at man gjorde det efter en revalidering – om vedkommende var til rådighed for arbejdsmarkedet. Det beror på en konkret afgørelse, og netop det, at det er en konkret afgørelse, gør selvfølgelig, at i nogle tilfælde er der så nogle, der kommer i klemme. Det er også klart, at hvis det hele stranded på, at der ikke er nogen beskæftigelse, så har det ikke nogen mening, at man pludselig skal belaste

kommunerne. Derfor synes jeg også, det er forkert, at kommunerne, der i forvejen har mægtig svært ved at klare alle de andre ting, de bliver pålagt for at finde beskæftigelse, nu også skal belastes med dette beslutningsfor-slag.

Som arbejdsministeren også redegjorde for, er der mange bestræbelser i gang, og det er bestræbelser inden for de eksisterende regler, som altså kan bruges, og som selvfølgelig kunne bruges bedre, hvis man havde mere beskæftigelse inden for de forskellige områder, det er klart.

Det, som jeg synes er det vigtigste, er, at fremfor sådan nogle garantier, som i virkeligheden er luftige, når det kommer til stykket, er det bedre, som arbejdsministeren foreslår, at vi bestræber os inden for de eksisterende regler for at nå så langt som overhovedet muligt.

Dohrmann (FP):

SF har ret i, at der findes tilfælde, hvor nogle kommer i klemme i det nuværende system.

Jeg erindrer, at der for et par år siden var en værkfører nede i Åbenrå, som var blevet sagt op, fordi firmaet indskrænkede. Inden opsigelsesvarslets udløb var den pågældende så uheldig at brække benet. Inden han blev raskmeldt igen, var fyringen selvfølgelig trådt i kraft, og resultatet blev, at vedkommende lige pludselig befandt sig i klemme i et system, hvor han hverken kunne få det ene eller det andet nogen som helst steder. Han klagede selvfølgelig, men på grund af en forholdsvis lang sagsbehandling gik det således – så vidt jeg erindrer, gik der det meste af et år, inden vedkommende overhovedet kunne få noget – at resultatet blev, at de måtte tage lån i hus og hjem, og de var lige ved at måtte forlade det. Det er selvfølgelig helt uacceptabelt, at en person, der i øvrigt har passet sit arbejde pålideligt igennem mange år, på grund af et uheld på den måde kommer i klemme i systemet.

Derfor ser vi med stor sympati på det forslag, SF her har fremsat.

Jeg vil godt tilføje, at jeg er ikke overbevist om, at det er det rigtige, at det ligefrem skal være kommunen, der skal garantere den pågældende et midlertidigt job. Jeg tror ikke, det drejer sig om ret mange personer, men