

[Elisabeth Bruun Olesen]

problem, hvori man siger, at »da de påvirkninger, som tænkes at udgå fra en skærmterminal, desuden er få og små, tvivler vi meget stærkt på, at der er en sammenhæng mellem skærmterminalarbejde og de observerede opboblinger af aborttilfælde«.

Arbejdstilsynet siger hermed, at man ved ikke noget sikkert, men man formoder, der ingen fare er, og så frikender man dataskærmene, også uden at vide noget som helst sikkert om deres farlighed eller ej. Hvis det er den måde, arbejdstilsynet skal varetage arbejdsmiljøarbejdet på, har arbejdstilsynet vist sin uduelighed og inkompetence og bevist, at tilsynet er arbejdsgivernes organ, hvor ethvert arbejdervenligt organ ville have ladet tvivlen komme de ansatte til gode.

Svar (9/4 84):

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Arbejdstilsynet har i sin pressemeddelelse af 23. marts 1984 behandlet spørgsmålet om en eventuel sammenhæng mellem aborter og arbejde ved skærmterminaler. I pressemeddelelsen tages der ikke stilling til andre arbejdsmiljøproblemer, som har været nævnt i forbindelse med skærmterminaler, såsom øjenbesvær og dårlige arbejdsstillinger. En vejledning om skærmterminalarbejde inden for bl.a. kontorområdet er således under udarbejdelse i arbejdstilsynet.

Med denne pressemeddelelse har arbejdstilsynet ikke frikendt dataskærmene, heller ikke for enhver mistanke om øget abortrisiko. Det, der siges i pressemeddelelsen, er blot, at der ikke med den i dag foreliggende viden er belæg for alarmerende forlydender herom.

Spørgeren citerer i øvrigt kun en del af arbejdstilsynets konklusion. Jeg må derfor gøre opmærksom på, at det i konklusionen videre siges: »Alligevel bør spørgsmål af så alvorlig karakter ikke ignoreres, og direktoratet for arbejdstilsynet følger udviklingen nø-

je. Større undersøgelser er planlagt eller pågår både i Sverige og USA, ligesom et projekt vil blive gennemført af arbejdsmedicinsk klinik i Århus.«

Jeg finder, at det er fuldt forsvarligt og i og for sig ganske betryggende, at arbejdstilsynet med pressemeddelelsen sagligt har informeret om, hvad man ved i dag, og samtidig tilkendegiver, at man fortsat er opmærksom på muligheden for en øget abortrisiko ved skærmterminalarbejde og nøje følger udfaldet af de nævnte videnskabelige undersøgelser.

**Spm. nr. S 379**

Til *arbejdsministeren* (3/4 84) af:

**Bente Juncker (CD):**

»Vil ministeren oplyse, hvorledes udviklingen har været i de samlede udgifter til arbejdsmarkedsuddannelserne i perioden 1981-84, herunder hvilken procentmæssig andel tilskuddene til HK-fagenes efteruddannelsesudvalg har udgjort af de samlede bevilgninger til arbejdsmarkedsuddannelserne?«

**Begrundelse**

For at kunne danne sig et nøjagtigt billede af udviklingen i størrelsen af tilskuddene til efteruddannelse af administrativt personale må det anses for nødvendigt at kende såvel den samlede tilskudsramme for arbejdsmarkedsuddannelserne som den procentuelle andel, der har været anvendt til den nævnte efteruddannelse.

Svar (10/4 84):

**Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):**

Direktoratet for arbejdsmarkedsuddannelserne har over for mig oplyst følgende om tilskuddene til HK-fagenes efteruddannelsesudvalg i perioden 1981-84: