

[Lønger]

heder og pligter, der ikke i sig selv har noget at gøre med hinanden. Når man normalt stiller rettigheder og pligter op som noget, der følges ad, antager man almindeligvis, at de har en vis sammenhæng med hinanden.

Jeg vil gerne illustrere det med et eksempel. Spørgsmålet om arveafgift er allerede nævnt i denne debat. Her er det sådan, hvis man tager et helt almindeligt forhold imellem forældre og børn, at den særlig lave arveafgift, som eksisterer i den slags situationer, ikke ophører i den situation, hvor forsørgerpligten ved det fyldte 18. år ophører. Der har vi bare ét eksempel på, at rettigheder og pligter altså ikke følges ad, når vi ser på det problemkompleks, som vi har til behandling her.

Jeg er ikke principielt uenig i, at rettigheder og pligter selvfølgelig i et stort omfang følges ad, men jeg mener, at de skal have noget at gøre med hinanden. Jeg har nævnt ét eksempel, og der er eksempler på andre områder inden for lige præcis dette problemkompleks, hvor de ikke følges ad i andre familieforhold.

Ebba Strange (SF):

Min bemærkning her i anden omgang skal alene gå til hr. Bernhard Baunsgaard, fordi jeg synes, hr. Bernhard Baunsgaard får drejet debatten rundt på en måde, som ikke er acceptabel for os andre.

Jeg er da helt enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at holdninger påvirkes meget af handlinger, og hvis vi herindefra vil være med til at ændre holdninger i det danske samfund, kan vi bl.a. gøre det ved at foretage nogle konkrete handlinger.

På et vist tidspunkt var jeg lige ved at tro, at hr. Bernhard Baunsgaard slet ikke var medforslagsstiller til forslaget om en kommissionsnedsættelse, men det indrømmede han da til sidst at han var. Men han kritiserer altså os andre, fordi vi ikke vil være med til at handle. Vi vil fra SFs side gerne være med til at handle, men vi synes ikke – lad mig så sige det så klart, som jeg kan – at ægteskabsloven er den bedste ramme omkring et homoseksuelt forhold, og det synes Landsforeningen af Bøsser og Lesbiske heller ikke. Det synes hr. Bernhard Baunsgaard altså. O.k., det må hr. Bernhard Baunsgaard synes, men det synes vi ikke. Vi synes, at hvis man

skal registrere samlivsforhold mellem homoseksuelle, så skal der laves nogle særlige love og regler om det, og så kan vi ikke bare tage ægteskabsreglerne og overføre dem.

Jeg tror, det var fru Agnete Laustsen, der sagde, at ægteskabsreglerne bl.a. tager hensyn til eller er lavet på baggrund af at skulle danne rammen om et familieliv med børn. Og hr. Bernhard Baunsgaard ved lige så godt som jeg, at en af de ting, vi har diskuteret, bl.a. på de offentlige møder, var spørgsmålet om retten til at adoptere.

Der er også det spørgsmål, som hr. Lønger har været inde på, spørgsmålet om rettigheder og pligter. Er det præcis de samme rettigheder og de samme pligter, som man har i ægteskabet, der skal overføres på disse forhold? Det mener vi ikke fra SFs side. Derfor er det ikke et spørgsmål om, hvorvidt vi vil handle eller ikke handle, men det er et spørgsmål om, at vi ikke ønsker at handle på den måde, som de radikale foreslår at der skal handles på.

(Kort bemærkning).

Torben Lund (S):

Jeg har ikke noget særligt ønske om at forlænge debatten, men nu har hr. Bernhard Baunsgaard indtil flere gange taget mig til indtægt for det radikale venstres beslutningsforslag, og derfor er jeg nødt til at minde om, at jeg rent faktisk afviste det radikale beslutningsforslag af tre grunde.

For det første, fordi det er utidigt at fremsætte det samtidig med, at man er medforslagsstiller på et andet forslag, der går på kommissionsnedsættelsen, og som der er et flertal for.

For det andet, fordi problemerne er alt for komplicerede til, at det radikale forslag kan løse dem. Der vil være en række følgelove, man også skal have kigget på. Vi har talt op, at det formentlig er noget med en 80 eller 100 følgelove, der kunne være tale om, hvis man virkelig skulle nå en dækkende løsning. Derfor nytter det ikke noget bare at lave en lovgivning om registreret partnerskab.

For det tredje – og det drejer sig om det mere indholdsmæssige i det radikale forslag – er jeg enig med fru Ebba Strange i, at det ikke er sikkert, at det er det rigtige blot at overføre ægteskabslovgivningen til homoseksuelle parforhold. Jeg tror, vi igennem det