

[Ebba Strange]

forslag om andre samlivsforhold end ægteskab. Man opfordrede folk af forskelligt køn til at gifte sig, hvis de ville have sikret deres samlivs retsregler, og med hensyn til homoseksuelle foreslog man det samme, som ministeren foreslår, nemlig at problemerne skulle løses, efterhånden som de opstod.

Vi mener fra forslagsstillernes side, at det er nødvendigt med et mere samlet overblik over, hvad de homoseksuelles problemer er, og hvad det er for retsregler, lovregler, det er vigtigt at få ændret for at tilgodese de homoseksuelles berettigede ønsker og krav i det samfund, de lever i. Det tror vi ikke på kan ske ved sådan hen ad vejen at løse enkeltproblemer i forbindelse med særlovgivning. Det giver os ikke det samlede overblik, og det er det samlede overblik, vi mener det er nødvendigt at få.

Som jeg sagde for et øjeblik siden, kan jeg ikke se, at der er nogen som helst grund til, at kommissionen skal sidde i 7 år. Vi kunne for min skyld godt prøve at sætte et åremål på og sige, at kommissionen skal arbejde med en vis hurtighed, for det, den først og fremmest skal, er at samle en lang række af de oplysninger sammen, som findes andre steder.

Jeg er enig med ministeren i, at man, også når vi sammenligner med andre nordiske lande – det var jo en del af debatten i Nordisk Råd – generelt i Danmark har en mere liberal og tolerant holdning til homoseksuelle, og det er en holdning, som har udviklet sig igennem de senere år. Det er glædeligt, og det er udmærket, men jeg tror, alle i denne sal er klar over, at der er en række områder tilbage, hvor de homoseksuelle med rette føler, at deres stilling er svagere på det retlige område, men også på det holdningsmæssige område, som hr. Sander var lidt inde på.

Hr. Sander sagde, at det, vi har at gøre med i dag, ikke først og fremmest er et spørgsmål om lovgivning, men også et spørgsmål om holdninger, der i meget høj grad i forbindelse med arbejdsmarkedet, i forbindelse med privatliv og den slags ting skal ændres. Vi mener fra forslagsstillernes side, at nedsættelse af en kommission, der kommer med oplysninger om faktiske forhold, sådan som de ser ud i privatlivet, på arbejdsmarkedet og på det lovgivningsmæssige område, kunne være med til at påvirke befolkningens holdning, fordi det ville være

en håndsrækning fra folketingets side til de homoseksuelle, der ville betyde: vi accepterer fra folketingets side, at homoseksuelle har ret til at leve i dette samfund uden diskrimination. Den ret, den erkendelse, bekræfter vi ved at nedsætte en kommission til undersøgelse af deres forhold, til belysning af deres forhold.

Hr. Sander sagde selv, at der er en lang række uafklarede forhold, og hvis ikke vi skal have afklaret de forhold gennem en kommissionsnedsættelse, så ved jeg ikke rigtig, hvordan hr. Sander mener vi skal få dem afklaret. Hr. Sander foreslår selv, som ministeren gjorde, at vi afventer det svenske udvalgs betænkning. Jeg mener ikke, der er nogen grund til at vente. Jeg mener, vi skal nedsætte en kommission i Danmark, og den skal naturligvis bruge det materiale, der foreligger i Sverige, og efter alt, hvad vi har fået oplyst, skulle den svenske kommission snart være færdig.

Jeg mener, det er vigtigt at få nedsat denne kommission, og jeg vil som sagt gerne som en af forslagsstillerne være med til, at vi diskuterer i udvalget, hvordan vi kan få sat en tidsgrænse på, så den ikke kommer til at sidde i 7 år, men så den hurtigst muligt kommer med nogle forslag til, hvad det er for lovændringer, vi skal foretage, og belyser, hvad det i øvrigt er for vilkår, de homoseksuelle i Danmark lever under.

#### **Bente Juncker (CD):**

Da centrum-demokraternes ordfører, fru Birgith Mogensen, ikke kan være til stede, skal jeg knytte nogle bemærkninger til beslutningsforslagene.

Vedrørende beslutningsforslag nr. B 99 er jeg enig i, at de homoseksuelle kan have mange problemer i samfundet, men det er der også andre samlivsformer der har. Det er da givet, at vi skal acceptere den måde, homoseksuelle ønsker at leve på, men jeg mener nu alligevel, at de radikale er gået for vidt i dette forslag. Og hvem er det så til gavn for? Ja, det er udelukkende til gavn for de homoseksuelle. Det løser ikke andre samlivsformers problemer. Det løser f.eks. ikke problemerne, hvis to søstre ønsker at leve sammen. De behøver ikke at være homoseksuelle. Jeg mener altså, at de radikale er gået lovlig vidt her.