

[Karen Højte Jensen]

ge tilbud. Vi finder også, at man har haft en række positive erfaringer, men det er min opfattelse – som det også var ministerens opfattelse – at vi er inde i en fase, hvor vi må indsamle mere erfaring på dette område, inden vi går ind i en lovgivning. Men som sagt har det vist sig, at dette har været et tilbud til særligt truede grupper, og vi finder det positivt, at disse forsøgsordninger kan fortsætte.

**Sander (V):**

Hvis vi havde en statskasse, der bugnede af penge, ville vi ikke have spor betænkelighed ved at være imødekommende over for dette socialdemokratiske lovforslag. Der er ikke tvivl om, at der er et vist behov for daghøjskoler, men vi kan ikke tilslutte os en lovgivning, som det er skitseret her. For øvrigt er det jo ikke alene statens penge, vi opererer med; som socialdemokratiet har stillet forslaget op, er der jo tale om en lighed mellem stat og kommune.

Vi må heller ikke glemme, at der allerede er gjort en hel del på området, og som ministeren netop redegjorde for, så er der allerede i indeværende år og også det kommende taget højde for forskellige aktiviteter, som tilgodeser daghøjskolerne.

Som nævnt har vi ikke uanede midler til undervisningsformål, og derfor vil jeg heller ikke undlade at gøre opmærksom på, at vi ikke uden videre kan acceptere, at f.eks. fritidsundervisningen bliver sorteper på bekostning af daghøjskolernes aktiviteter, som man har indtryk af det allerede er sket nogle steder i det forløbne år.

Sluttelig kan jeg ikke lade være med at anfægte brugen af højskolenavnet. Fru Jytte Andersen og jeg har jo i løbet af dagen været inde på venstres relationer til fortiden på skoleområdet, og med det in mente finder jeg ikke navnet »daghøjskoler« særlig heldigt eller relevant.

**Carsten Andersen (SF):**

SF skal hilse lovforslaget om daghøjskoler meget velkommen. Vi synes, der ligger mange gode erfaringer fra de forsøg, der er i gang, og vi er noget kede af at høre, at undervisningsministeren mener, at vi ikke kan lovgive om dette nu, men at der skal høstes flere erfaringer. Vi er af den opfattelse, at vi

får erfaringer hver dag, så hvis man skal følge undervisningsministerens filosofi, kommer der aldrig en lov på dette her område, fordi der jo kommer erfaringer ind hver dag.

Vi finder især den sociale side af daghøjskolernes virksomhed og den tilknytning, der er til nærmiljøet, meget tiltalende, og det er i og for sig også det bærende element i daghøjskoletanken.

Vi er overbevist om, at daghøjskolens fremtid skal sikres ved lov, og det skal særlig sikres, at der bliver en bred mulighed for, at grupper i nærmiljøet kan etablere sig med daghøjskolearrangementer, selv om der også skulle eksistere andre undervisningssystemer og -tilbud i kommunen. Det er det utraditionelle, det kreative og det, at man går ud med undervisning, som har en anden tilbudsform, og som også tager fat i virkeligheden og i dagligdagen for dem, som dette undervisningstilbud henvender sig til, der netop er det fine ved dette lovforslag.

Jeg lægger vægt på det almindelige og på en personlighedsudvikling og på, at undervisningen skal være alment kreativ og kulturel. Nu skal jeg ikke have noget opgør med folkeskolen, og det tror jeg heller ikke lovforslaget er tænkt som, men i realiteten er det jo en reparation af mange af de ting, som folkeskolen ikke har kunnet byde den gruppe af borgere, der på et senere tidspunkt kommer til at henvende sig i daghøjskolen. Når vi ikke er i stand til i folkeskolen at klare en række af disse ting, synes jeg, vi har en forpligtelse til at gå efter og komme ind på et senere tidspunkt, hvor folk er i en sådan livssituation, at de er parat til at modtage.

Jeg synes også, det er meget fint, at man netop lægger vægt på en aktiv medleven, at man arbejder på selvtilid og ansvarsfølelse, og vi kan ikke forstå, at der er nogen, der kan være i tvivl om, at man også skal styrke samfundets demokratiske processer. Hvis vi får gennemført nogle af disse ting, er det netop noget, som gør, at vi får et levende samfund.

De detaljerede krav ønsker vi at drøfte nærmere i udvalget. Vi vil gerne drøfte tidsætterne, om man har en erfaring for, at tidsætterne skal være på den angivne måde. Vi er enige i, at daghøjskolen ikke skal være et fritidshjem for voksne, at der er en realitet i det og et alvorligt stykke arbejde i det, men om timerne skal være fordelt nøjagtigt på den