

[Carsten Andersen]

tilslutte mig den kritik, der er mod en opskrunding af optagelseskravet på sygeplejerskeskolerne.

Poulsgaard (FP):

Som det sidste af en hel stribe forslag er der måske et her, det er en lille smule relevant at drøfte. Måske, siger jeg, fordi hr. Carsten Andersen ødelægger det hele med denne overbudspolitik igen. Hvis man havde den mindste sympati for forslaget, forsvandt den som dug for solen, da man havde hørt hr. Carsten Andersens tale. Han sluttede med nedskæring – men nedskæring i forhold til hvad? I forhold til nogle personaleønsker eller i forhold til hvad? Hvis man tager de rent faktiske tal og ser på, hvad vi har brugt på personaleudvidelse i denne sektor, så har det hele tiden været mere og mere, større og større andele, vi har brugt, og det mener fremskridtspartiet er rigtigt. Vi skal have råd til at bruge penge på de områder, og det er derfor, vi må gå imod alle de andre forslag, som SF kommer med, for bruger vi dem dér, har vi ikke til de steder, hvor der er behov for det. Det er så det ene. Der er altså ingen nedskæringer. Den dér snak om nedskæringer er lige så falsk som snakken om sultecirkulære og andet. Så kommer det om det enorme arbejdspress, de ansatte ligger under for. Jeg vil da ikke bestride, at der bliver bestilt noget på hospitaler og andre steder. Det skal der vel også. Det er vel faktisk derfor, de mennesker får deres løn, men hvordan er det sammenlignet med andre lande, med Vesttyskland, med England og med andre lande i vor kulturkreds? Er det så sådan, at Danmark er meget, meget dårligt stillet, at vi har mange færre ansatte, end de har? Det ved hr. Carsten Andersen godt slet ikke er tilfældet. Derfor mener jeg, at det er overbudspolitik også i dette forslag, så det klodser noget, når man siger det enorme arbejdspress, nedskæring, og hvad ved jeg.

Så er der én ting, som jeg ikke rigtig forstår. Det var også det, som fru Dorte Benndsen var inde på, om denne jordemoderuddannelse. Jeg forstår godt det med jordemoderuddannelse, det forstår jeg udmærket godt, men jeg forstår også en anden ting, og det er, at vi ved fra alle aviser og fra, hvad man ellers hører politikere udtale sig om, at børnetallet er faldende. Det er endda meget

faldende. Jeg tror ikke en døjt på – selv om man nok har hørt nogle politikere sige det – at vi kan hjælpe til at få det op igen, for det er kvindens uddannelse og andet, der gør, at man ikke vil have så mange børn. Derfor vil jeg advare imod, at man kommer ind i en overproduktion, og angående overproduktion, så ved vi jo godt, hvilke tal vi har fra Københavns universitet og andre steder: man har uddannet en masse fejluddannede, man har uddannet til arbejdsløshed.

Men det korte af det lange er, at vi da vil se på det, når det kommer til udvalgsbehandling, og hvis der virkelig kan dokumenteres et behov på nogle af de områder, som SF nævner, vil vi da ikke stille os absolut afvisende. Men lad os nu vente og se, hvordan det går.

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

VS kan støtte SFs forslag, ikke blot fordi det vil skaffe nogle flere kvindearbejdspladser, men så sandelig også, fordi der er et meget stort behov for at forbedre forholdene på hospitalerne, plejehjemmene osv., ikke blot for de ansatte, men også for brugerne. Vi ønsker på ingen måde – det må nok være fremgået af den foregående debat – at cementere, at kvinderne bliver alene i disse erhverv, men forandringerne i kvindernes erhvervsvalg er som tidligere sagt en meget langsommelig proces. Derfor må vi i kvindekampen arbejde på flere fronter, både med at bevare og udvide de eksisterende kvindejob og med at få kvinder over i mandejobbene. Derfor er den eksisterende kvindekamp og nedskæringskampen også dele af den samme sag.

Når SF snakker om at udvide uddannelseskapaciteten, må det i øvrigt være en forudsætning, at der ikke bare sættes nogle flere stole ind. Der må også bevillinger til flere lærerkræfter, til lokaler og til det nødvendige tekniske udstyr.

Så snakkede hr. Poulsgaard om, at det var så farligt at snakke om sultecirkulæret og nedskæringer og nedskæringer i forhold til hvad. Det er selvfølgelig først og fremmest nedskæringer i forhold til det eksisterende. Jeg kan ikke forstå, det skulle være så farligt, for det er en del af virkeligheden, og hvis den er farlig, så må man da lave den om.