

[Elisabeth Bruun Olesen]

så irrelevant som ens køn ikke skal have betydning og ikke må give anledning til nogen form for positiv særbehandling.

Kvinder og mænd er ikke lige i dette samfund, og for at stille ulige parter lige må de, der har det svagest, have nogle fordele. Det er det, det handler om.

(Kort bemærkning).

Helge Adam Møller (KF):

Jeg synes, det er meget kedeligt, hvis menneskerettighedserklæringens ord skal skabe en så stor debat og måske også skal forhindre, at man lægger mærke til de andre ting, jeg sagde, nemlig hvordan der var mulighed for at nå det mål, som SF ønsker, men på en lovlig og en rigtig måde. Jeg skal ikke fortolke artiklerne i FN's menneskerettighedserklæring, men ordene er ganske klare, og ligesom jeg synes, det kan være klogt at se, hvad der står i grundloven, synes jeg også, man ind imellem bør se på menneskerettighedsartiklerne. Nogleordene i den sætning, jeg læste op, er, at der ikke må ske forskelsbehandling af nogen art på grund af køn. Når jeg så bliver beskyldt for et eller andet med, at det går over min forstand osv., er det rart stadig væk at kunne henvise til artikel 1, hvor der står, at alle mennesker er udstyret med fornuft og samvittighed. Det gælder altså både fru Lilli Gyldenkilde og mig.

Endelig stillede jeg bestemt ikke krav om, at man tog forslaget tilbage, men jeg sagde, at jeg på baggrund af dette her syntes, at det ville være fornuftigt, at man gjorde det.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det bliver ikke mindre besværligt nu, for det var jo ikke mig, der bragte denne sag på bane. Jeg er enig med hr. Helge Adam Møller i, at dette ikke kun skal handle om menneskerettighederne i FN's erklæring – det var faktisk det, jeg sagde før – men jeg mener bestemt ikke, det har været tanken hos dem, der har lavet menneskerettighedserklæringen, at den skulle kunne bruges til at sige, at der ikke må laves kønskvotering, fordi det er diskriminerende over for mænd, når vi lever i en verden, hvor kvinder som bekendt er halvdelen af himlen, og de er også halvdelen af Jordens befolkning. Enhver ved – og det

vil hr. Helge Adam Møller også til enhver tid give mig ret i – at kvinderne er dårligere stillet med hensyn til uddannelse, økonomiske vilkår osv. Det gælder verden over, ikke kun her i lille Danmark. Jeg vil endda sige, at vi måske her er bedre stillet end så mange andre steder, men det skal ikke forhindre os i at prøve at gå videre.

Jeg må gøre opmærksom på, at kvoteringstanken ikke er ny. Vi har brugt den meget i mit parti – og med stor fornuft, synes jeg. Vi har ud af en gruppe på 11 været 7 kvinder og 4 mænd, og det var udmærket. Vi har en god gruppe nu, hvor vi er 9 kvinder og 11-12 mænd, og det er også udmærket. Vi har brugt kønskvoteringen fornuftigt, og det synes vi man skulle gøre på langt flere områder.

Jeg synes ikke, man anstændigvis kan stå og sige, at det er i strid med menneskerettighedsånden; det er i hvert fald ikke i strid med ånden hos de mennesker, som har gjort sig den ulejlighed at lave menneskerettighedserklæringen.

Må jeg til allersidst sige, at jeg håber, den store respekt for, hvad der vedtages i FN, holder, for det er noget, SF lægger megen vægt på.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Jeg vil blot sige, at det, at man går ind for, at unge kvinder, der er blevet faglærte, går ud i klasserne og fortæller om, hvordan det er at være i den situation, ikke står i modsætning til positiv særbehandling.

I øvrigt glemte hr. Helge Adam Møller at svare fru Dorte Bennedsen på, om det faktisk, at kvinderne har en meget stor overarbejdsløshed, skyldes, at kvinder er dummere. Jeg har et helt konkret tal fra en tilfældig uge. I november 1983 var der 8,7 pct. arbejdsløse mandlige malere, men 17,9 pct. arbejdsløse kvindelige malere. Hvad skyldes det? Er det diskrimination, og er det imod menneskerettighederne? Eller skyldes det, at vi lever i et kapitalistisk samfund?

(Kort bemærkning).

Dorte Bennedsen (S):

Det er bestemt hverken menneskerettighedserklæringens artikel 1 eller 2, der er no-