

[Elisabeth Bruun Olesen]

VS støtter de principper, der ligger i SFs forslag om, at det er arbejdsgivernes pligt at finansiere uddannelsen og oplæringen af den kommende arbejdskraft, og at der ikke burde være økonomiske barrierer for at gå på EFG. Som jeg har sagt før, ved vi, at det specielt er kvinderne, der ikke tør gå i gang med et basisår uden løn; derfor er SFs beslutningsforslag også af stor betydning for de unge piger.

Luksus, sagde de radikale. Luksus og luksus, hvad er det? Er det luksus at få en løn, man kan leve af, også mens man går på basisåret? I virkeligheden burde vi have en helt anden diskussion om, hvordan man fordeler de økonomiske ressourcer i det her samfund. Det er jo ikke nogen automatik, at de skal fordeles, som de bliver i dag.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Også denne gang skal jeg takke for i hvert fald behandlingen af lovforslaget, selv om jeg desværre heller ikke her kan sige, at vi kan samle et flertal, og det er vi naturligvis ikke særlig begejstrede for.

Når vi ønsker indført løn i basisåret – det er ikke mindst til hr. Tørnæs, jeg siger dette, for han og jeg har tilsyneladende misforstået hinanden lidt tidligere på dagen – så er det for at ligestille mesterlæren med EFG.

Det er jo sådan, at kommer en ung mand eller ung pige ind i et lærlingeforhold på en arbejdsplads i dag, så får de løn. Hvis de går direkte ind i mesterlæren, så får de løn det første år. Det får de ikke, når de går ind i EFG-uddannelsen. Det er det, vi ønsker at ligestille.

Det betyder ikke, at vi ikke stadig væk kan have større begejstring for EFG end for mesterlæren. Det har vi. Vi er mere interesseret i EFG-ordningen, fordi de unge mennesker får mulighed for at prøve sig frem og ikke skal vælge strikte lige med det samme. De får et bredere grundlag for at vælge det lærlingeområde, de gerne vil ind i, det uddannelsesforløb, de gerne vil ind i.

Vi synes, det er rimeligt, at man ligestiller det i hvert fald sådan, at de får betaling det første år. Det synes vi, ikke mindst fordi de dårligst stillede ikke kan gå ind i EFG, fordi de ikke har råd til det. Det skal vi jo huske. Det er ofte børn af enlige osv. osv., folk, der kommer fra dårlige økonomiske kår. Fordi de ikke har den samme tradition for at skub-

be på børnene, så de går ind i længerevarende uddannelser osv., bliver det børn og unge mennesker, som ikke har trang til at bøge sig igennem tilværelsen. Derfor er EFG et godt område for dem; de kan få sig en uddannelse på det område.

Hvis der ikke er råd til det, så ender de med at blive specialarbejdere. Jeg skal ikke sige noget som helst ondt om hverken specialarbejdere eller ufaglærte arbejdere på kvindesiden, men det er ærgerligt, at af dem, der godt vil have en uddannelse på EFG, er der nogle grupper, der må sige nej, fordi de ikke har midlerne til at få uddannelsen.

Det er baggrunden for, at vi stiller dette forslag, og vi mener stadig væk, at det er et rigtigt forslag.

Jeg kunne forstå på undervisningsministeren, at han mente, at hvis vi gav løn i basisåret, så var der en lang række andre grupper, der kunne komme og sige: vi vil også have løn. Det forstår jeg simpelt hen ikke. Jeg håber, det er forståeligt, når jeg siger, at dette skal være en ligestilling af mesterlæren og EFG-læren. Det er det, det handler om, og ikke at ligestille med en, der læser i gymnasiet. Det er ikke det, det handler om. Det handler om at ligestille de to grupper på arbejdsmarkedet.

Jeg vil godt sige til hr. Løvig Simonsen fra socialdemokratiet, at det bekymrer mig at høre den tale, som her blev holdt på socialdemokratiets vegne, for den afveg ærlig talt noget fra, hvad man tidligere har sagt. Socialdemokratiet var jo i sin tid med til at lave denne forsøgsordning, og socialdemokratiet har gang på gang, både da vi rejste os op, når vi stemte, og i tiden efter, når vi har trykket på knapperne på panelet, stemt sammen med SF for, at man skulle have indført lønnen i basisåret. Derfor er det meget bekymrende for os at høre, at socialdemokratiet nu er på retræte på det her område, og det vil vi da vide at skrive op. Det er lidt trist, at det er gået sådan, men det er det altså.

Fru Connie Hedegaard fra de konservative holdt en tale, der egentlig gik ud på, at når nogle unge har det dårligt, så skal alle unge helst have det dårligt. Sådan opfangede jeg de signaler, der kom fra fru Connie Hedegaard. Jeg vil ikke sige, at det undrer mig, men jeg synes, det er en skam.

Så spørger fru Connie Hedegaard mig, om det ikke ville være bedre at bruge penge via