

[Justitsministeren]

dringsforslag; også andre har mulighed for det, og det synes jeg jo nok ville have været en bedre vej frem at gøre det ved den lejlighed. Jeg siger det, fordi jeg håber, at det vil lykkes retsudvalget at gøre disse lovforslag færdige. Jeg synes, meget tyder på, at vi har behov for en række af de ændringer, der er foreslået i de lovforslag, jeg har fremsat på regeringens vegne. Det vil jo altså ikke hindre, at de partier, der ønsker det, kan stille andre ændringsforslag, således som forslagsstillerne her har ønsket. Jeg synes, vi har behov for, at det, der skal ske på retsplejeområdet, sker samlet og ikke ved enkeltstager.

Formanden:

Jeg skal efter anmodning fravige den sædvanlige rækkefølge og give ordet til hr. Bernhard Baunsgaard.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg vil gerne takke de øvrige ordførere for, at jeg må få lov til at komme med mine bemærkninger som den første.

Jeg kan ikke støtte forslaget. Jeg mener ikke, at det vil være rimeligt, at vi totalt afskaffer muligheden for at varetægtsfængsle af hensyn til retshåndhævelsen.

Når jeg har sagt det, vil jeg gerne understrege, hvad jeg tidligere har sagt. Efter min og efter partiets opfattelse varetægtsfængsles der alt for meget her i landet. Jeg er heller ikke tilfreds med den måde, hvorpå man i nogle retter benytter sig af adgangen til retshåndhævelsesarrest. Jeg kan pege på et eksempel. En mand, der er fuld, kommer ind i en bank, og her begår han det, som kunne tyde på skulle være et bankrøveri. Han bliver slået ned af en kunde. Fordi han er fuld, kan det ske uden større fare for hverken kasserer eller nogen anden. Bagefter kan han ikke huske noget som helst om det, men byretten, som han stilles for, finder det alligevel rimeligt at varetægtsfængsle ham i 27 døgn af hensyn til retshåndhævelsen. Manden havde sagt: »Når I siger det, så har jeg gjort det.«

Jeg kan ikke se, at det er rimeligt i dette tilfælde at bruge bestemmelsen. Jeg vil samtidig sige, at jeg synes, at man skal have adgangen, men efter min mening varetægtsfængsler vi for meget også på dette område. Men vi kan da få belyst, hvor meget vi bruger adgangen til retshåndhævelsesarrest i for-

bindelse med udvalgsarbejdet. Men støtte en total ophævelse – nej!

Torben Lund (S):

Socialdemokratiets ordfører, hr. Jimmy Stahr, kan ikke være til stede. Derfor skal jeg blot gøre nogle ganske få bemærkninger. Der skal ikke være nogen tvivl om, at vi klart afviser forslaget. Virkningen af fuldstændigt at ophæve retshåndhævelsesarresten vil være, at selv personer, der er sigtet for meget, meget grove forbrydelser såsom drab, grov voldtægt o.lign., ikke skulle kunne varetægtsfængsles, hvis de tilstår forbrydelsen. Det tror jeg vil virke stødende på en meget, meget stor del af den danske befolkning, og det vil i hvert fald virke stødende på os.

Der er i loven stillet meget strenge betingelser op for, hvornår man kan bruge retshåndhævelsesarresten. Vi vil da naturligvis til enhver tid i udvalget eller på andre måder være indstillet på at diskutere, om der er behov for præciseringer af, at disse betingelser skal være opfyldt i den praksis, man udøver hos domstolene.

Flemming Hansen (KF):

Hr. Hagen Hagensen kan ikke være til stede ved behandlingen af dette forslag, og jeg skal derfor fremsætte det konservative folkepartis tanker om forslaget og sige, at vi ganske tilslutter os justitsministerens bemærkninger. Det stillede forslag går direkte imod vores mening, der netop går på mulighederne for retshåndhævelsesarrest. Det er der behov for ikke mindst i voldssager, hvad vi ofte tidligere har peget på. Derfor holder vi os helt til justitsministerens retsplejelovsforslag på dette område og afviser dette forslag blankt.

Bjørn Elmquist (V):

Ved tidligere behandlinger af dette lovforslag har vi også fra venstre afvist det. Jeg kunne ønske mig, at man i stedet havde koncentreret sig om at få det lovforslag, fra justitsministeren igennem i retsudvalget, som vi har liggende. Man kunne eventuelt have stillet ændringsforslag til det. Jeg vil i det hele taget her i folketings salen udtrykke ønske om, at vi får fremskyndet behandlingen i retsudvalget af justitsministerens forslag om en skærpelse på området. Det er opfattelsen i