

[Flemming Hansen]

Da mit partis ordfører i denne sag, hr. Hagen Hagensen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige følgende:

Det konservative folkepartis gruppe henholder sig i det hele til justitsministerens bemærkninger og afviser forslaget.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg kan gøre det næsten lige så kort som den foregående ordfører og henholde mig til det, der er sagt om den korte tid, der er gået, siden vi har vedtaget det omfattende lovkompleks med et meget bredt flertal. Jeg synes, det er svært på indeværende tidspunkt at tale om en fast domspraksis, der har gjort sig gældende, og jeg er således meget enig i det, justitsministeren har sagt. Jeg er enig med hr. Torben Lund fra socialdemokratiet i, at der må gå lidt længere tid, end der er gået indtil nu i hvert fald, før vi bør begive os ind i en ændring af de enkelte lovparagraffer. Lad nu domstolene få tid til, at fortolke dem og lad os få nogle klare afgørelser, så vi kan se, hvordan domstolene opfatter vores stykke arbejde, nemlig udlændingeloven.

Ebba Strange (SF):

Som det er fremgået af nogle af de tidligere ordføreres indlæg, er vi nogle, der kan huske, hvor meget vi baksede med den gældende lov for et års tid siden, og at det i sidste øjeblik lykkedes at nå frem til en udlændingelov, som næsten hele folketingsstemme for. Det er selvfølgelig også baggrunden for de ordførere, der nu har sagt, vi skal vente lidt med at revidere den.

Jeg vil gerne være lidt mere positiv, og det vil jeg selvfølgelig være ud fra de ændringsforslag, SF udarbejdede til det forslag, der lå på bordet, og som SF ikke fik vedtaget. Vores ændringsforslag var væsentlig mere lempelige i deres udvisningsbestemmelser end det, der blev resultatet i loven. Vi diskuterede meget en 7 års regel og en 4 års regel og endte altså dér, hvor vi endte.

Jeg har besluttet mig for i dag at lytte godt efter, hvad især den socialdemokratiske ordfører sagde, for det, der skete for et års tid siden, var jo i realiteten, at der, efter at der var stillet en lang række ændringsforslag fra mange forskellige partiers side, blev indgået en aftale mellem socialdemokratiet på den ene side og regeringen på den anden, en af-

tale, som var af en sådan art, at vi andre kunne støtte den og stemme for det, der blev resultatet af den. Derfor er jeg selvfølgelig også interesseret i, hvad det egentlig er for en fortolkning dels justitsministeren, dels den socialdemokratiske ordfører lægger i begrebet 7 år og 4 år.

Efter lovens ordlyd er der for mig ingen tvivl om, at der står de sidste 7 år og de sidste 4 år, og sådan forstod jeg også justitsministeren. På den anden side forstår jeg på hr. Torben Lund, at vi godt kan diskutere, om de sidste 7 år nu også er de sidste 7 år, eller om det måske er noget andet end de sidste 7 år.

Den debat vil jeg meget gerne deltage i, fordi det jo er rigtigt, som det er sagt, at udgangspunktet for, at VS har fremsat dette forslag, er en meget konkret sag. Den skal jeg selvfølgelig ikke bruge folketingets talerstol til at gå ind i, jeg vil kun sige, at jeg blev forbavset – jeg vil ikke kommentere domstolens afgørelse – over den måde, man fra domstolens side vurderede opholdstiden på i den pågældende sag. Det forbavsede mig, og derfor synes jeg, det er udmærket, hvis vi kan komme til at diskutere, hvad disse årsmål betyder, sådan at vi kan være helt sikre på, at de betyder det, som folketingets flertal ville have dem til at betyde, og ikke noget andet. Hvis VS' forslag kan fremme denne proces, synes jeg altså, det er udmærket.

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg tror, samtlige ordførere har nævnt, at det er kort tid siden, udlændingeloven blev vedtaget, og at den blev vedtaget med et stort flertal, og det vil jeg også understrege. Hvis vi ikke giver en ny lov tid til at virke, vil vi ustandselig kunne falde over tilfælde, hvor vi synes, at dette ikke var helt, hvad vi havde tænkt os. Derfor kunne vi, hvis vi indførte det princip, som VS er gået frem efter, ustandselig komme i den situation, at snart den ene, snart den anden detalje skulle rettes. Jeg er enig med dem, der har sagt, at der må lidt mere tid til.

Jeg vil gerne understrege, at selv om vi stemte for loven og der var så bredt et flertal, var der jo aldeles ikke enighed i alle enkeltheder. Den radikale gruppe syntes, at det værste ved den nye udlændingelov var, at man fortsat administrativt som indvandrer