

[Knud Andersen]

gange, at diskussionen om Finseninstitutets fysiske placering krævede en afklaring, som mundede ud i konkrete forslag.

I det foreliggende forslag er der taget stilling til, hvilke ændringer og nybygninger der er nødvendige for at sikre et velfungerende statsligt sygehusvæsen. Finseninstitutets funktioner overføres for størstedelens vedkommende til rigshospitalets Blegdamsvejområde. Her skal der bygges et nyt strålebehandlingscenter, og de øvrige funktioner får plads ved afdelingsflytninger og rationaliseringer i de to institutioner. Denne overflytning til rigshospitalet vil reducere antallet af senge med 60 til i alt ca. 1.730 heldøgnsenge.

Det er venstres opfattelse, at det er den rigtige løsning på de bygningsmæssige problemer for Finseninstitutet at blive placeret nærmere ved rigshospitalet og i nye eller nyere bygninger. Ved overflytningen lægger vi vægt på at der tages hensyn til de fordele, der er ved, at Finseninstitutet i dag er placeret som et selvstændigt bygningskompleks på Strandboulevarden.

Det er venstres opfattelse, at man på det nuværende Finsen har en god atmosfære og et godt og dygtigt personale, der i kraft af samarbejde har gjort stedet til et godt hospital ud fra både menneskelige og behandlingsmæssige betragtninger. Vi har tiltro til, at rigshospitalets ledelse har respekt for disse forhold og vil tage hensyn dertil i detailplanlægningen. Den del af Finseninstitutets cancerbehandlingsopgaver, der ikke placeres ved rigshospitalet, foreslås overført til Københavns amts sygehus i Herlev.

Ved bygningen af Herlev var det tanken, at den onkologiske afdeling skulle betjene et befolkningsunderlag på 1,2 millioner, og det vil sige, at bygningerne allerede er til stede. Nu bliver der blot tale om en færdiggørelse til det oprindelige formål.

Vi mener i venstre, at der med dette lovforslag er taget hul på gennemførelsen af den rigtige løsning på Finseninstitutets bygningsmæssige problemer. Den anden uafklarede problemstilling, nemlig med hensyn til Fysiurgisk Hospital i Hornbæk, er der i dette lovforslag ikke taget stilling til, men vi ser frem til, at også dette kan afklares i nær fremtid.

Med disse bemærkninger vil vi i venstre anbefale lovforslaget.

Tommy Dinesen (SF):

SF kan ikke støtte det foreliggende lovforslag. Vi synes selvfølgelig, det er udmærket, at man vil lave cancerbehandlingen bedre, og at man vil lave nogle underjordiske undersøgelsesrum, eller hvad man nu skal kalde det, og det kan vi da gå ind for som noget, vi mener er en lille forbedring, men vi mener ikke, at det, der foreligger i dag, er vidtgående nok, og det betyder også en meget stor nedskæring i forhold til det, der har været fremme før.

Vi mener også, det er uafklaret, om man f.eks. kan anbringe kræftpacienter, som der lægges op til i dag, i de samme bygninger, hvori der er fødende og børn. Disse forhold er ikke omtalt i lovforslaget, og dem vil vi prøve på at få belyst under udvalgsarbejdet.

Vi mener i øvrigt ikke, at Finsen skal nedlægges, og det gjorde vi heller ikke, da vi havde debatten den 14. marts. Vi mener, det skal fortsætte, om det så kun er i 8, 10, 15 år, og at man kunne udnytte bygningerne, hvis man brugte nogle penge på det. Vi mener ikke, der er behov for nedskæringer netop for den gruppe borgere, det drejer sig om. Ministerens forslag indeholder også en driftsbesparelse på nogle og fyre millioner kroner årligt, som vil betyde 255 færre ansatte på rigshospitalet end i dag. Vi ved alle sammen, at det normale er, når der tales om nedskæringer, at det går ud over de dårligst lønede, dem, der har de dårligste job, og det vil det ganske givet også gøre her.

Hvad angår Hornbæk, er der ikke kommet nogen afklaring med hensyn til, hvordan ministeren stiller sig. Men i SF har vi hele tiden haft den holdning, at Hornbæk skal bestå, selv om man skal bruge 57 mill. kr. på at renovere det.

Jeg vil gerne spørge ministeren, hvad man har tænkt sig at gøre ved Finsengrunden, hvis der er flertal her for at nedrive Finsen, om det er således, at den skal sælges. Vi kunne godt tænke os, hvis der var flertal for det, at de penge, man fik ind på at sælge grunden til beboelse el.lign., f.eks. blev brugt til at forske i arbejdsmiljø og andet; det er der i hvert fald behov for. Vi havde jo i fredags en debat om ernæringspolitik og fik dér oplyst, at der også på grund af dårlig ernæring forekommer en del kræfttilfælde.