

[Indenrigsministeren]

tale om rådgivende organer, og deri ligger altså også, at ministeren til enhver tid kan vurdere de råd, men får; ellers har tingene jo ikke rigtig nogen mening.

Det er sagt heroppefra, og det har også været sagt i pressen, at der ikke har været kontakt mellem socialministeriet og indenrigsministeriet i denne sag. Det er der, som jeg sagde i mit første indlæg, ikke tale om. Der har hele tiden, således som der blev stillet spørgsmål om her, været afsat 7-10 mill. kr. til sociale kompensationer. Vi regnede med, at der brutto kan spares 70 mill. kr., og at der skal gå op mod 10 mill. kr. fra til sociale kompensationer. Det er netop derfor, der har været kontakt mellem indenrigsministeriet og socialministeriet i spørgsmålet. Man kan altså godt sige det modsatte, men sådan ligger sagen altså.

Jeg synes ikke, der er anledning til, at jeg går videre ind i det. Jeg ved ikke, om socialministeren vil have ordet, men mange af spørgsmålene var jo til ham, og jeg vil overlade den videre besvarelse til ham.

Formanden:

Formanden ved, at socialministeren vil have ordet.

Socialministeren (Palle Simonsen):

Der er omtalt en række af de kompensationsmuligheder, som foreligger i dag i forhold til de præparater, som vi her taler om. Jeg vil for det første sige, hvad angår begrebet kronisk syge, at for mig er der ingen tvivl om, at gruppen af kronisk syge er dækket ind, således at de – som det i øvrigt også ønskes af den dagsorden, der er foreslået – bliver holdt skadesløse ved køb af de præparater, der her er tale om. Det forudsætter naturligvis en ansøgning til sundhedsstyrelsen, hvad det i øvrigt også gør i dag, for det er jo ikke noget nyt princip – det vil jeg gerne have lov at sige til forespørgerne – der her indføres, det princip kender vi allerede i dag. Det vil sige, at gruppen af kronisk syge har denne mulighed og dermed bliver holdt skadesløs.

Når det drejer sig om de kronisk syge børn, er der også mulighed for at supplere op ud over det sygesikringstilskud, som kommer hjem. Der er mulighed for at supplere op via bistandsloven. Det vil sige, at gruppen

af kronisk syge børn, som kan hjælpes via § 48, fuldt og helt er holdt skadesløs.

Når det drejer sig om mennesker i øvrigt, som opfylder bistandslovens § 46 med hensyn til muligheden for dækning af enkeltudgifter, ja, så er der også her et eksisterende system, som samler denne gruppe op. Altså er der ingen problemer her.

Så er der pensionistgruppen tilbage, som man søger at dække ind i dagsordenen, hvor man siger, at pensionister – og jeg må forstå det sådan, at det er samtlige pensionister – skal holdes skadesløse i forhold til den ændring, der her sker. Jeg vil godt spørge dem, der står bag dagsordenen: er det virkelig forslagsstillernes hensigt, at samtlige pensionister skal have mulighed for at få kompensation, når de køber disse præparater? Er det virkelig forslagsstillernes mening, at man skal indføre et helt nyt princip, hvorefter pensionister eksempelvis med en indkomst på 125.000 kr., når de køber håndkøbspræparater – oven i købet håndkøbspræparater – skal have chancen for at gå hen i socialforvaltningen og få refunderet, mens de svageste grupper af pensionister ikke engang efter de eksisterende regler har mulighed for at få fuld kompensation for de præparater, der hører til den såkaldte afsnit 1- og afsnit 2-medicin? Det kan dog ikke være forslagsstillernes mening, at betalingen for håndkøbspræparater – jeg gentager: håndkøbspræparater – skulle kunne refunderes for pensionister med høje indkomster, mens man ikke kan forvente fuld dækning i de lave indkomster for afsnit 1- og afsnit 2-medicin. Jeg har meget svært ved at se logikken i det dagsordensforslag, der her er fremsat.

Det, der er regeringens ønske, og det er klart præciseret i mit første indlæg her i dag, er at holde den gruppe af pensionister, som ikke har ekstra indkomster, skadesløs. Nu har hr. Agerschou jo talt meget om, at den dagsorden, han har foreslået, skal han nok sørge for bliver fulgt op, så regeringen ikke løber fra den. Man ligesom antydede, at regeringen normalt ville løbe fra sådan noget. Det vil vi naturligvis ikke løbe fra. Vi vil selvfølgelig søge at sikre – på samme måde som vi i øvrigt søger det på andre områder med de muligheder, vi har i forhold til kommunerne – at holde pensionister uden anden indkomst ved siden af skadesløse i forhold til det her. Det ville være en hel principændring