

[Tinning]

finansieringssiden af SFI, men man laver om på styreformen og på den organisatoriske struktur. Det, der berører finansiering, lader vi som om, vi ikke kender, det ser vi bort fra. Det er i sig selv aldeles hovedløst, men det er der jo så meget der er herinde. Derudover siger hr. Fogh Rasmussen i den nævnte artikel, at moderniseringsredegørelsen betyder f.eks.:

»...at bevillingerne til socialforskning ikke gives direkte til producenten, socialforskningsinstituttet, men derimod til brugerne, som derefter kan rekvirere og betale for arbejdet hos socialforskningsinstituttet...«

Jeg vil bede socialministeren oplyse, om det er en eller anden tilfældig skribents, eller det faktisk er ministerens eller måske oven i købet regeringens holdning. Jeg mener, det er vigtigt at få at vide, hvad dette betyder for finansieringssiden. Det kunne også være rart at få at vide, hvad det er, man forventer disse brugere vil efterspørge. Hvordan forventer man i øvrigt, at brugerne skal finde ud af at lave de tværgående undersøgelser, man normalt har lavet på SFI indtil nu?

En anden ting, det er en af mine kæpheste i denne sammenhæng, er regeringens ustyrlige trang til at bruge private konsulentfirmaer. Jeg har, hver gang vi har snakket om SFI, spurgt socialministeren, hvorfor i alverden man har benyttet sig af dette T. Bak-Jensen-firma. Socialministeren har indtil nu konsekvent afstået fra at svare. Jeg forsøger dog en gang til.

Det har vist sig under udvalgsarbejdet, at konsulentfirmaet T. Bak-Jensen er tilhænger af berufsverbot. Der står direkte i konsulentrapporten:

»Det er derfor af helt afgørende betydning for instituttets udvikling, at der er engageret en medarbejderstab, hvis faglige kvalifikationer er afstemt med instituttets opgavestruktur« - og så kommer det vigtige - »og hvis holdninger og indstillinger gør det muligt at etablere et positivt arbejdsklima.«

Jeg ved, socialministeren har sagt, at man selvfølgelig ikke bør tage hensyn til medarbejdernes holdning, når man ansætter folk, men det, det drejer sig om, er, at vi har haft et konsulentfirma, som helt åbenbart siger: vi synes, der skal være noget berufsverbotliggende ved ansættelse på socialforskningsinstituttet.

Vi har også haft en konsulentrapport, som vælter en masse kritik af sig ud over medarbejderne på socialforskningsinstituttet, og hver gang man i øvrigt beder om at få konkrete eksempler på kritikken, hvor kritikken kommer fra, med andre ord prøver at få kritikken formuleret på en måde, så man kan forholde sig til den, så fremgår det af rapporten, at man ikke kan oplyse, hverken hvem der har sagt hvad eller sådan i øvrigt de konkrete eksempler. Der er simpelt hen tale om en rapport, der dels bygger på almindelig hetz, dels åbent vedkender sig, at der bør være berufsverbot.

På den baggrund synes jeg socialministeren i det mindste skulle fortælle os, om han agter at gøre brug af det konsulentfirma én gang til. Det allermest uhyggelige er jo i øvrigt, at man har bedt SFI betale over ½ mill. kr. bare for at få at vide, at det, de laver, er noget bras jævnt hen, og at man burde se at få berufsverbot derovre. Det er i sig selv rystende, men når socialministeren ikke vil fortælle, hvorfor han har valgt dette konsulentfirma, bør ministeren i det mindste fortælle, om det virkelig er meningen, at vi skal have mere fra den kant.

Hermed sluttede forhandlingen.

### Afstemning

Ændringsforslag nr. 5  
forkastedes, idet 55 stemte for, 64 imod.

Ændringsforslag nr. 2  
forkastedes uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1, 3, 4 og 6 og § 1,  
således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 7  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 8  
forkastedes uden afstemning.

§ 2 med den foretagne ændring  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling