

(Fremsat 22/2 84. Første behandling 9/3 84. Betænkning 5/4 84).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

### Afstemning

§§ 1 og 2  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand** (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**5) Anden behandling af lovforslag nr. L 20:**

*Forslag til lov om ændring af lov om socialforskningsinstituttet. (Ændring af ledelsesstrukturen).*

(Fremsat 7/2 84. Første behandling 15/2 84. Betænkning 5/4 84).

Der var stillet 8 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

### Forhandling

**Alice Faber (SF):**

Vi havde i SF gerne set, at man havde ventet med at fremsætte dette forslag, til man havde set på hele forskningsområdet på bag-

grund af planredegørelsen om forskningen, som ligger på vores bord nu, og i den forbindelse også på hele sektorforskningssiden, som socialforskningsinstituttet hører til. Det har et flertal i folketinget imidlertid ikke ønsket.

Vi finder, at de ændringsforslag, vi gerne vil have igennem, giver en større uafhængighed af socialministeren for socialforskningsinstituttet. Vi havde også gerne set, at man havde taget mere hensyn til brugerne og givet dem større indflydelse på forskningen, end socialministeren har ønsket.

Jeg håber, at det ændringsforslag, socialministeren har fremsat, hvor man i betænkningen har beskrevet direktørens opgave, bliver fulgt lidt mere fra administrationens side, end vi af og til har set, når vi har arbejdet med denne lovgivning i folketinget.

Vi har af og til følt, at man fra administrationens side i for ringe udstrækning har fulgt de bemærkninger, der har stået i betænkningen, og som er udtryk for, hvad folketinget har ment om de forskellige forslag, men måske i for høj grad set på, hvad der har stået i det oprindelige forslag, som er fremsat fra regeringens side.

Om det andet ændringsforslag fra socialministeren mener vi, at det skaber en alt for bureaukratisk opbygning af socialforskningsinstituttet, og det mener vi ikke kommer til at gavne forskningsmiljøet dér.

**Tinning (VS):**

Der er måske ikke så meget grund til at udtale sig om ændringsforslagene, fordi det allerede ligger fast, hvad der kommer til at foregå. Det radikale venstre vaklede nok et kort sekund, men faldt derefter alligevel på plads. Så vidt jeg kan se, kommer vedtagelsen af socialministerens ændringsforslag til at betyde, at vi her ser et af de første skridt til realisering af regeringens moderniseringsplan. Jeg synes, det er bemærkelsesværdigt, at det radikale venstre allerede i dag er med til at hjælpe dårlige sider af regeringens moderniseringsplan igennem.

Jeg står her med en artikel fra dagbladet Information af 2. december 1983 af hr. Fogh Rasmussen. Jeg vil bede socialministeren kommentere en del af indholdet i denne artikel. Det, der er bemærkelsesværdigt ved dette forslag, er lige præcis, at man ikke berører